

Научная статья  
УДК 347.191  
DOI 10.33184/pravgos-2026.2.16

Original article

**ТУЖИЛОВА-ОРДАНСКАЯ Елена Марковна**  
Уфимский университет науки и технологий,  
Уфа, Россия,  
ordanskayelena@list.ru

**TUZHILOVA-ORDANSKAYA Elena Markovna**  
Ufa University of Science and Technology,  
Ufa, Russia

## УЧАСТИЕ ГОСУДАРСТВА В ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВАХ: ПРОБЛЕМА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

STATE PARTICIPATION IN BUSINESS ENTITIES: ADDRESSING THE EFFECTIVENESS OF  
LEGAL REGULATION

**Аннотация.** Эффективность развития национальной экономики, качество выполнения социальных программ непосредственно зависят от результативности управления государственной собственностью, значимым элементом которой выступают государственные пакеты акций. Корпорации с государственным участием Российской Федерации формируют значительную часть доходов бюджета, обеспечивают активизацию научно-технического прогресса в таких приоритетных для отечественной экономики отраслях, как ТЭК, транспортная инфраструктура, машиностроение, металлургия и др., реализуют определенные программы развития социально-экономической инфраструктуры. Очевидно, что в таких условиях современная модель государственного участия в экономике и ее гражданско-правовое оформление требуют пересмотра. Целью исследования является определение эффективности правового регулирования деятельности хозяйственных обществ с государственным участием. Достижение данной цели обеспечивается решением следующих задач: формирование определения и основных признаков хозяйственных обществ с государственным участием, установление их правосубъектности, места в системе юридических лиц. Методы исследования: историко-правовой метод позволил выявить проблему определения статуса хозяйственного общества с государственным участием и классифицировать существующие в цивилистической доктрине подходы в этом направлении; системный подход лег в основу выявления характерных признаков рассматриваемого субъекта права; с помощью формально-юридического метода проанализировано действующее законодательство Российской Федерации и выявлены пробелы в правовом регулировании исследуемого объекта. Результаты: сделан вывод, что само по себе участие государства в уставном капитале хозяйственного общества не порождает новую организационно-правовую форму, однако требует дополнительного правового регулирования деятельности, в частности наделения таких хозяйственных обществ специальной правосубъектностью.

**Abstract.** The effectiveness of national economic development and the quality of social program implementation directly depend on the efficiency of state property management, a significant element of which is state-owned shareholdings. Corporations with state participation in the Russian Federation generate a significant share of budget revenues, foster scientific and technological progress in priority sectors of the national economy such as the fuel and energy complex, transport infrastructure, mechanical engineering, metallurgy, etc., and implement specific socio-economic infrastructure development programs. It is evident that under such conditions, the modern model of state participation in the economy and its civil law framework require revision. The purpose of the research is to determine the effectiveness of legal regulation of the activities of business entities with state participation. This purpose is achieved through the following tasks: developing a definition and identifying the main characteristics of business entities with state participation, establishing their legal standing, and determining their place in the system of legal entities. Research methods: the historical-legal method enabled the identification of the problem of defining the status of a business entity with state participation and the classification of existing approaches in civil law doctrine in this area; the systemic approach formed the basis for identifying the characteristic features of the subject of law under consideration; using the formal-legal method, the current legislation of the Russian Federation was analyzed, and gaps in the legal regulation of the object under study were identified. Results: the article concludes that the mere participation of the state in the charter capital of a business entity does not create a new organizational and legal form. However, this situation calls for additional legal regulation, specifically the granting of special legal capacity to such entities.

**Ключевые слова:** гражданский оборот, юридическое лицо, хозяйственное общество с государственным участием, специальная правоспособность

**Для цитирования:** Тужилова-Орданская Е.М. Участие государства в хозяйственных обществах: проблема эффективности правового регулирования / Е.М. Тужилова-Орданская. – DOI 10.33184/pravgos-2026.2.16 // Правовое государство: теория и практика. – 2026. – № 2. – С. 138–144.

**Keywords:** civil turnover, legal entity, business entity with state participation, special legal capacity

**For citation:** Tuzhilova-Ordanskaya E.M. State Participation in Business Entities: Addressing the Effectiveness of Legal Regulation. *The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2026, no. 2, pp. 138–144. (In Russian). DOI 10.33184/pravgos-2026.2.16.

---

## ВВЕДЕНИЕ

Вопрос об объеме и формах участия государства в экономической жизни неизменно входит в число наиболее актуальных как в российской, так и в зарубежной научной среде. Степень государственного воздействия на рыночные отношения неоднородна: возможен как либеральный сценарий, так и интервенционистский, характеризующийся высокой интенсивностью регулятивных мер. Традиционно данная сфера является объектом исследования экономической науки, однако ее теоретические наработки обретают практическую значимость лишь после их нормативного закрепления. Это обуславливает необходимость обращения к обозначенной проблематике и в рамках юридической науки, в том числе в доктрине гражданского права.

Думается, что ключевая функция цивилистической науки сводится к формированию условий, способствующих устойчивому развитию рыночных механизмов. Это предполагает поиск таких правовых форм имущественных отношений, а также юридических конструкций и институтов, которые в максимальной степени соответствуют современным реалиям глобальной экономики. В этом контексте особое значение приобретает участие Российской Федерации в хозяйственных обществах, точнее – выработка эффективного правового регулирования данной сферы. Такое регулирование должно быть, с одной стороны, сбалансированным для государства и иных субъектов гражданского оборота, а с другой – соответствовать публичным функциям государства и обеспечивать его надлежащее присутствие в коммерческом обороте.

## ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СТАТУСА ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ

Глобальные тенденции, выражающиеся в сокращении потребления сырьевых и энергетических ресурсов, порождают достаточно очевидные и масштабные последствия для России. Это обуславливает потребность в перестройке национального хозяйства и его адаптации к новым условиям функционирования. В сложившейся обстановке неизбежен пересмотр существующей модели государственного участия в экономике и ее цивилистического оформления. При этом для Российской Федерации указанные вопросы обладают особой значимостью в силу исторически сложившихся форм государственного присутствия в хозяйственной сфере и избранных методов экономического развития. Как известно, государственный сектор в экономике России традиционно занимает значительную долю в общем объеме общественного производства и сохраняет эту позицию в настоящее время. В этих условиях неизбежно возрастает значимость государства как полноценного участника гражданского оборота, поскольку его деятельность в данной сфере не сводится к одному лишь регулированию, а предполагает непосредственное вовлечение в имущественные отношения. Будучи собственником крупнейших активов и преследуя стратегические цели, государство занимает в обороте особое правовое положение, отличающееся от статуса иных субъектов и выражающееся в наделении его расширенным объемом прав. В связи с этим перед гражданским правом, как представляется, стоит задача выработки сбалансированной модели правового регу-

лирования, способной учесть интересы самого государства и всех остальных участников гражданского оборота.

Как установлено в ст. 124 ГК РФ, при вступлении в отношения, регулируемые гражданским правом, Российская Федерация, региональные и муниципальные образования действуют на равных основаниях с прочими участниками оборота – гражданами и организациями. Это положение отражает идею «двойной роли» государства: с одной стороны, как носителя властных полномочий, с другой – как участника частноправовых отношений (собственника, кредитора, акционера).

В современной цивилистической доктрине подчеркивается, что публично-правовые образования занимают центральное место в государственном секторе экономики, обеспечивая реализацию ключевых функций государства и при этом действуя через гражданско-правовые формы. Ч.М. Шавалеева справедливо указывает, что публично-правовые образования формируют «каркас» государственного сектора, в том числе через участие в хозяйственных обществах [1, с. 90].

При этом дать четкую оценку участия государства как акционера достаточно проблематично, поскольку все во многом зависит от управленческого и ценностного подхода. В частности, Г.Ф. Шершеневич, анализируя участие государства в акционерных обществах, отмечал, что подобные структуры способствуют постепенной социализации значительного числа хозяйственных отраслей. К их достоинствам он относил, во-первых, ограничение ответственности размерами внесенного вклада; во-вторых, значительный объем основного капитала при минимальном риске для отдельного участника; в-третьих, устойчивость и длительный срок функционирования предприятия, не зависящие от жизненного цикла конкретного предпринимателя; в-четвертых, распределение получаемых выгод среди широкого круга лиц [2, с. 84].

Само по себе наличие в капитале общества публично-правового образования (Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования) не порождает новой организационно-правовой формы; законодатель сознательно не выделяет «хозяйственное общество с государственным участи-

ем» в качестве обособленной разновидности юридических лиц.

В то же время на протяжении длительного периода в нормативных правовых актах и в доктринальных источниках применяется термин «компания (хозяйственные общества) с государственным участием», что свидетельствует о формировании устойчивой доктринальной и практической категории. Так, в официальных документах Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти систематически говорится о «компаниях с государственным участием» при описании приватизационной политики, управления государственными пакетами акций и непрофильными активами. Московская биржа рассчитывает отдельные индексы акций компаний с государственным участием, фактически выделяя их в особый подсегмент публичного рынка.

В доктрине сложилось несколько взглядов на понимание и определение места хозяйственных обществ с государственным участием.

**1. Формально-юридический (владельческий) подход.** Этот наиболее распространенный в экономико-правовой литературе подход определяется через критерий участия государства в капитале. В числе наиболее востребованных в научном обороте последних лет определений – формулировка, предложенная Т.А. Шамсутдиновым: под компанией с государственным участием понимается организация, определенная доля акций которой находится в собственности государства (прямо либо опосредованно – через аффилированные предприятия, институты или субъекты Российской Федерации) [3, с. 110]. Применительно к данному подходу в числе критериев, позволяющих отнести общество к категории «с государственным участием», наличие доли (пакета акций) у публично-правового образования – Российской Федерации, субъекта Федерации или муниципального образования; прямое или опосредованное владение – через государственные корпорации, государственные холдинги, национальные компании, а также иные подконтрольные юридические лица; отсутствие значения правового режима участия (контрольный/блокирующий пакет, «золотая акция» и т. п.) – достаточно самого факта включения государства в состав участников.

Достоинства такого подхода – его простота и операциональность: он вполне соответствует статистическим и эконометрическим задачам определения роли государства в экономике. Именно по такой логике строятся исследования А.Е. Абрамова и соавторов о доле компаний с государственным участием в российском ВВП, капитализации фондового рынка и занятости населения [4, с. 64].

В то же время чисто владельческий критерий недостаточно учитывает специфику правового режима соответствующих обществ. Во-первых, государственное участие может сочетаться с обычными частноправовыми механизмами управления (особенно при миноритарном пакете), и тогда говорить о «специальной природе» общества затруднительно. Во-вторых, контроль может осуществляться не только через долю, но и посредством специальных прав, закрепленных в законе, уставе или в публично-правовом статусе участника (пресловутая «золотая акция», специальные права собственника стратегических активов и т. д.) [5, с. 96].

### **2. Функциональный (целевой) подход.**

В ряде работ акцент делается не столько на доле государства, сколько на целевых установках и функциях таких обществ. Многие авторы, анализируя роль хозяйственных обществ с государственным участием в системе управления государственной собственностью, рассматривают их как инструмент эффективного распоряжения публичным имуществом и достижения макроэкономических и социально значимых целей при сохранении корпоративно-правовой формы и рыночных стимулов [6, с. 96].

Схожий подход демонстрируют работы, посвященные оценке эффективности компаний с государственным участием: они подчеркивают сочетание коммерческих и публичных, в том числе инфраструктурных и социально-обеспечительных задач [7, с. 121]. В таких исследованиях хозяйственные общества с государственным участием фактически описываются как гибридные организации, находящиеся на стыке частноправового и публичного секторов.

Так, В.С. Тюрин, разделяя изложенную точку зрения, констатирует, что участие государства в хозяйственных обществах в каче-

стве акционера либо участника позволяет ему воздействовать на их деятельность – реализовывать стратегические задачи, осуществлять контроль над значимыми активами и поддерживать конкурентоспособность отечественных предприятий [8, с. 243].

Сильная сторона функционального подхода – способность объяснить практическую роль таких обществ, их вовлеченность в реализацию долгосрочной промышленной и социальной политики государства. Его недостаток – неопределенность границ: далеко не всякая компания с участием государства фактически реализует публичные цели (особенно при миноритарном пакете и пассивной роли государства как акционера).

### **3. Институциональный (секторный) подход.**

Ряд авторов предлагают рассматривать хозяйственные общества с государственным участием прежде всего как элемент государственного сектора экономики. В частности, В.А. Григорьева при анализе публичного сектора включает в его состав унитарные предприятия государства, хозяйственные общества с участием публичной власти, государственные учреждения, а также иные организации, подконтрольные публично-правовым образованиям.

Т.А. Шамсутдинов предлагает рассматривать компании с государственным участием как часть государственного сектора экономики Российской Федерации, выделяя их среди иных форм государственного присутствия за счет комбинации публичной собственности на капитал и частноправовой корпоративной формы [3, с. 104].

Институциональный подход позволяет включить хозяйственные общества с государственным участием в более широкий контекст исследований «государственного капитализма», последствий высокой доли государства в экономике, влияния SOE на конкуренцию и инвестиционный климат. При этом он зачастую абстрагируется от собственно гражданско-правовой характеристики таких обществ.

### **4. Комплексный (смешанный) подход и концепция «государственного юридического лица частного права».**

В российской цивилистической доктрине на современном этапе все чаще предпринимаются попытки объединить обозначенные подходы и охарак-

теризовать хозяйственные общества с государственным участием через категорию «государственное юридическое лицо частного права». Такая конструкция основывается, с одной стороны, на универсальной модели корпоративных коммерческих организаций, заложенной в ГК РФ (акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью), а с другой – на их функциональной связи с публичной властью и включенности в публичный сектор.

Сюда же примыкают исследования форм участия государства и иных публичных образований в гражданском обороте, подчеркивается, что хозяйственные общества с государственным участием не должны выводиться из-под действия общих норм частного права и общего корпоративного режима, но нуждаются в дополнительных гарантиях прозрачности, ответственности представителей государства и учете конкурентных последствий [9, с. 375].

Именно смешанный подход, учитывающий одновременно особенность субъекта (участие публично-правового образования в капитале), цели участия (публичные и коммерческие), включенность в государственный сектор, сохранение частноправовой формы, представляется на сегодняшний день наиболее продуктивным для теоретического и прикладного анализа.

Следует обозначить, что и внесение государственного имущества в качестве вклада в уставный капитал хозяйственного общества, в силу повышенной общественной значимости, также предусматривает отдельное законодательное регулирование. В первую очередь речь идет о Законе о приватизации. Данный нормативно-правовой акт является фундаментом системы участия государства в экономике страны через участие в хозяйственном обществе.

#### **ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБЩЕСТВА С ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ И ПРОБЛЕМА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

Исходя из критического анализа указанных подходов и нормативной базы (ГК РФ, законы об АО и ООО, о приватизации, специальные акты о «золотой акции» и управлении государственным имуществом) целесообразно сформулировать следующее определение: хозяйственное общество с государственным

участием – это акционерное общество или общество с ограниченной ответственностью, уставный капитал которого полностью или частично сформирован за счет вкладов (акций, долей) Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования либо подконтрольных им юридических лиц, в отношении которого государство прямо или опосредованно осуществляет корпоративные права участника, преследуя наряду с коммерческими целями решение публично значимых задач и реализуя особый режим управления и ответственности, вытекающий из публично-правового статуса участника и действующего законодательства о государственном имуществе и корпоративном управлении.

Такое определение сочетает:

- организационно-правовой критерий – это всегда АО или ООО;
- владельческий критерий – участие публично-правового образования (прямое или через «публичный холдинг»);
- функциональный критерий – наличие публичных целей участия, закрепляемых в стратегических документах и актах об управлении имуществом;
- режимный критерий – действие специальных правил о распоряжении долями/акциями, назначении представителей государства, отчете об эффективности управления, ограничениях отчуждения стратегических активов и т. п.<sup>1</sup>

При этом государственное участие не изменяет природу общества как частноправовой корпорации, но существенно влияет на его статус в системе юридических лиц, что требует отдельной регламентации в силу специфики государства как в первую очередь политической организации, обеспечивающей защиту публичных интересов. В этой связи представляется необходимым признать наличие специальной правосубъектности у рассматриваемых юридических лиц.

В цивилистической науке по данному вопросу сложились две противоположные позиции. Представляется обоснованной позиция тех ученых, которые указывают на особый

<sup>1</sup> Об отчуждении привилегированных акций хозяйственного общества с государственным участием : письмо Минфина России от 15.10.2020 № 28-01-07/90125 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

правовой статус хозяйственных обществ с государственным участием, рассматривая их в качестве самостоятельных юридических лиц. Так, например, Д.В. Давыдов приходит к выводу, что такие общества обладают специальной правосубъектностью в первую и главную очередь в силу их государственных функций [10, с. 6]. Такого же мнения придерживается и Н.Е. Кантор [11, с. 79].

Вместе с тем Ж.Т. Ламбаевым было выдвинуто положение, что хозяйственные общества с государственным участием должны иметь общую правоспособность, особенно при участии как публичного, так и частного капиталов. В качестве обоснования такого подхода автор указывает, что специальная правоспособность делает бессмысленным само использование конструкции хозяйственного общества в целях государственного предпринимательства [12, с. 82]. По его мнению, хозяйственные общества с государственным участием могут обладать общей правосубъектностью лишь в случае наличия в собственности государства минимума блокирующего пакета акций/долей в силу того, что цель участия государства в капитале хозяйственного общества связана в первую очередь с выполнением социально значимых функций в рамках участия в предпринимательских отношениях.

Думается, что сам по себе специальный статус предпринимателя не делает его участие в предпринимательской деятельности невозможным или лишенным смысла. Достаточно обратиться к требованиям, предъявляемым к кредитным организациям и специализированным застройщикам. Эти требования как раз и фиксируют специальную правосубъектность юридических лиц, в том числе в прямо обозначенных законодателем организационно-правовых формах.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Государственное участие в экономике выражается в нескольких формах в зависимости от целей и задач, которые ставятся перед государственным аппаратом, позволяющих до-

стичь определенного уровня развития и безопасности общественных отношений. Такое участие выражается прежде всего в двух вариантах: внешнего регулятора отношений и участника гражданского оборота.

В качестве характеризующего признака, с помощью которого можно отнести конкретное действие государства в экономике к одному из указанных вариантов, является возможность применения властных полномочий в отношении противостоящих участников. Так, установление определенных стандартов, ГОСТов и лицензионных требований для осуществления юридическими лицами и иными субъектами предпринимательской деятельности конкретных мероприятий относится к властным инструментам, выраженным в обязанности участников соответствовать неким правилам с использованием механизмов принуждения.

Участие же государства через публично-правовые образования в рамках гражданских правоотношений должно осуществляться без применения властных рычагов, так как в основу такой группы общественных отношений положены принципы диспозитивности и равенства сторон. Такая деятельность может осуществляться путем непосредственного участия публично-правовых образований в экономике, учреждения и управления государственными предприятиями и компаниями, в том числе в качестве учредителя (участника) в хозяйственных обществах.

Вместе с тем участие публично-правового образования в хозяйственных обществах означает не только реализацию полномочий по управлению государственной собственностью, но и учет публичных интересов, что проявляется в стабилизации соответствующих рынков путем создания общественных благ. Заслуживает особого внимания то обстоятельство, что само по себе участие государства в уставном капитале хозяйственного общества не порождает новую организационно-правовую форму, однако требует дополнительного правового регулирования деятельности, в частности наделения таких хозяйственных обществ специальной правосубъектностью.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Шавалеева Ч.М. Публично-правовые образования как элемент государственного сектора экономики: роль и особенности функционирования / Ч.М. Шавалеева // Вестник экономики, права и социологии. – 2024. – № 1. – С. 89–92.
2. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права : в 2 т. Т. 1. Общая часть / Г.Ф. Шершеневич. – Москва : Юрайт, 2025. – 148 с.
3. Шамсутдинов Т.А. Компании с государственным участием как часть государственного сектора в экономике Российской Федерации / Т.А. Шамсутдинов // Новизна. Эксперимент. Традиции. – 2023. – № 2 (22). – С. 99–110.
4. Абрамов А.Е. Компании с государственным участием на российском рынке: структура собственности и роль в экономике / А.Е. Абрамов, А.Д. Радыгин, М.И. Чернова // Вопросы экономики. – 2016. – № 12. – С. 61–87.
5. Ламбаев Ж.Т. «Золотая акция» и пределы ее применения / Ж.Т. Ламбаев // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 9 (70). – С. 93–100.
6. Рамазанов Т.Б. Экономико-правовые проблемы участия государства в хозяйственных обществах / Т.Б. Рамазанов, С.А. Коноваленко, Н.Г. Гаджиев // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2019. – № 4. – С. 94–98.
7. Кухтин П.В. Оценка эффективности как механизм управления имуществом в компаниях с государственным участием / П.В. Кухтин, Т.С. Зубарев // Молодой ученый. – 2020. – № 12 (302). – С. 120–122.
8. Тюрин В.С. Участие государства в корпоративных правоотношениях / В.С. Тюрин // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2024. – № 9-5 (96). – С. 242–245.
9. Петросян В.Т. Способы участия государства и иных публично-правовых образований в корпоративных правоотношениях / В.Т. Петросян // Мировая наука. – 2020. – № 5 (38). – С. 373–378.
10. Давыдов Д.В. Правовое положение государственных холдингов в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Д.В. Давыдов. – Москва, 2009. – 180 с.
11. Кантор Н.Е. Гражданско-правовые проблемы создания и деятельности юридических лиц, учреждаемых публично-правовыми образованиями : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Н.Е. Кантор. – Москва, 2006. – 239 с.
12. Ламбаев Ж.Т. Участие Российской Федерации в хозяйственных обществах: гражданско-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Ж.Т. Ламбаев. – Екатеринбург, 2018. – 231 с.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Тужилова-Орданская Елена Марковна – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права Института права Уфимского университета науки и технологий, заслуженный деятель науки Республики Башкортостан, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации.

## INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tuzhilova-Ordanskaya Elena Markovna – Doctor of Laws, Professor; Professor of the Department of Civil Law at the Institute of Law, Ufa University of Science and Technology; Distinguished Scientist of the Republic of Bashkortostan; Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation.

Статья поступила в редакцию 03.04.2026; одобрена после рецензирования 22.04.2026; принята к публикации 22.04.2026. The article was submitted 03.04.2026; approved after reviewing 22.04.2026; accepted for publication 22.04.2026.

## REFERENCES

1. Shavaleyeva Ch.M. The State as an Element of the Public Sector of the Economy: Role and Features of Functioning. *The Review of Economy, the Law and Sociology*, 2024, no. 1, pp. 89–92. (In Russian).
2. Shershenevich G.F. Textbook of Russian Civil Law. Moscow, Yurait Publ., 2025. Vol. 1. 148 p.
3. Shamsutdinov T.A. Companies with State Participation as Part of the Public Sector in the Economy of the Russian Federation. *Novelty. Experiment. Traditions*, 2023, no. 2 (22), pp. 99–110. (In Russian).
4. Abramov A., Radygin A., Chernova M. State-Owned Enterprises in the Russian Market: Ownership Structure and Their Role in the Economy. *Voprosy Ekonomiki*, 2016, no. 12, pp. 61–87. (In Russian).
5. Lambaev Z.T. “Golden Share” and the Limits of Its Application. *Actual Problems of Russian Law*, 2016, no. 9 (70), pp. 93–100. (In Russian).
6. Ramazanov T.B., Konovalenko S.A., Gadzhiev N.G., Economic and Legal Problems of State Participation in Economic Societies. *Law Herald of Dagestan State University*, 2019, no. 4, pp. 94–98. (In Russian).
7. Kukhtin P.V., Zubarev T.S. Performance Assessment as a Mechanism for Property Management in Companies with State Participation. *Young Scientist*, 2020, no. 12 (302), pp. 120–122. (In Russian).
8. Tyurin V.S. Participation of the State in Corporate Legal Relations. *International Journal of Humanities and Natural Sciences*, 2024, no. 9-5 (96), pp. 242–245. (In Russian).
9. Petrosyan V.T. Ways of Participation of the State and Other Public and Legal Entities in Corporate Legal Relations. *World Science*, 2020, no. 5 (38), pp. 373–378. (In Russian).
10. Davydov D.V. Legal Status of State Holdings in the Russian Federation. *Cand. Diss.* Moscow, 2009. 180 p.
11. Kantor N.E. Civil Law Problems of the Creation and Activities of Legal Entities Established by Public Law Entities. *Cand. Diss.* Moscow, 2006. 239 p.
12. Lambaev Zh.T. Participation of the Russian Federation in Business Entities: Civil Law Aspect. *Cand. Diss.* Yekaterinburg, 2018. 231 p.