

Научная статья  
УДК 343.98.067  
DOI 10.33184/pravgos-2026.1.25

Original article

**ЗАЙНУЛЛИН Руслан Ильдарович**  
Уфимский университет науки и технологий,  
Уфа, Россия,  
zaynullin083@yandex.ru,  
<https://orcid.org/0000-0001-8571-5555>

**ZAINULLIN Ruslan Ildarovich**  
Ufa University of Science and Technology,  
Ufa, Russia

## ПРОБЛЕМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРЕСТУПНОГО ЗАГРЯЗНЕНИЯ АТМОСФЕРЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

CHALLENGES IN DETECTING ILLEGAL AIR POLLUTION AND APPROACHES TO  
ADDRESSING THEM

**Аннотация.** Согласно данным официального мониторинга за качеством атмосферного воздуха на территории Российской Федерации складывается негативная экологическая обстановка. При этом право на благоприятную окружающую среду, компонентом которой является воздух, – одно из важнейших конституционных прав наряду с правом на жизнь и здоровье. По данным судебной статистики, количество виновных лиц, привлеченных к уголовной ответственности за преступное загрязнение воздуха, катастрофически мало. Столь разительная разница между уровнем загрязнения атмосферы и количеством привлеченных к уголовной ответственности лиц свидетельствует о наличии реальных проблем не только уголовно-правового, уголовно-процессуального и криминологического характера, но и криминалистического. Цель: установить реальные проблемы выявления преступного загрязнения атмосферы и предложить криминалистические рекомендации по их устранению. Методы: статистический (применялся при изучении материалов доследственных проверок, результатом которых явилось вынесение постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела), опроса (опрошено 20 дознавателей, имеющих опыт рассмотрения сообщений о совершении преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ), обобщения и анализа (для выявления криминалистических проблем, возникающих на рассматриваемой стадии предварительного расследования, и выработки научно обоснованных и практико-ориентированных рекомендаций по их решению). Результаты: определены ключевые факторы и причины высокой латентности рассматриваемой категории преступлений; предложены конкретные криминалистические рекомендации по решению проблем выявления преступного загрязнения атмосферного воздуха.

**Abstract.** According to official air quality monitoring data in the Russian Federation, the ecological situation is deteriorating. At the same time, the right to a healthy environment, of which air quality is a component, is one of the most important constitutional rights, along with the right to life and health. According to judicial statistics, the number of perpetrators brought to criminal liability for illegal air pollution is extremely low. Such a striking difference between the level of air pollution and the number of persons brought to criminal liability indicates real problems not just in criminal law, criminal procedure, and criminology, but also in forensics. Purpose: to identify the real problems of detecting illegal air pollution and propose forensic recommendations for their elimination. Methods: Statistical (used to analyze pre-investigation check materials that led to decisions to refuse criminal prosecution), survey (20 interrogators with experience in handling reports of crimes under Article 251 of the Criminal Code of the Russian Federation were interviewed), generalization and analysis (to identify forensic issues at this stage of preliminary investigation and develop scientifically based, practical recommendations to address them). Results: The article identifies key factors and causes of high latency in this category of crimes. Specific forensic recommendations are proposed to address the challenges of detecting illegal air pollution.

**Ключевые слова:** загрязнение атмосферы, экологические преступления, латентность преступлений, выявление преступлений, экологический надзор, система мониторинга загрязнения атмосферы

**Для цитирования:** Зайнуллин Р.И. Проблемы выявления преступного загрязнения атмосферы и пути их решения / Р.И. Зайнуллин. – DOI 10.33184/pravgos-2026.1.25 // Правовое государство: теория и практика. – 2026. – № 1. – С. 247–251.

**Keywords:** air pollution, ecological crimes, crime latency, crime detection, environmental supervision, air pollution monitoring system

**For citation:** Zainullin R.I. Challenges in Detecting Illegal Air Pollution and Approaches to Addressing Them. *The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2026, no. 1, pp. 247–251. (In Russian). DOI 10.33184/pravgos-2026.1.25.

## ВВЕДЕНИЕ

В соответствии со ст. 42 Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду. Одним из существенных компонентов окружающей среды является атмосфера. Федеральный закон «Об охране атмосферного воздуха» определяет атмосферу как жизненно важный компонент окружающей среды, представляющий собой естественную смесь газов атмосферы, находящуюся за пределами жилых, производственных и иных помещений (ст. 1)<sup>1</sup>. Согласно этому же закону Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет) ведется мониторинг атмосферного воздуха в целях наблюдения за загрязнением атмосферы.

По данным Росгидромета за 2024 г., в 116 городах России уровень загрязнения воздуха характеризуется как высокий и очень высокий. В указанной категории экологически неблагоприятных городов проживает 47 % городского населения Российской Федерации. В большинстве городов с наибольшим уровнем загрязнения атмосферного воздуха основными источниками выбросов являются предприятия топливно-энергетического комплекса. В 13 из них расположены предприятия черной и цветной металлургии, алюминиевой промышленности, в 16 – химической и нефтехимической, в 10 – лесной и деревообрабатывающей, в 2 – угольной промышленности<sup>2</sup>.

В целях охраны рассматриваемого компонента окружающей среды ч. 1 ст. 251 УК РФ

преступлением признается нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушение эксплуатации установок, сооружений и иных объектов, если эти деяния повлекли загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха.

Согласно данным судебной статистики по ст. 251 УК РФ в 2016 г. осужден 1 человек, в 2018 г. – 3 человека, в 2019 г. – 1 человек, в 2021 г. – 3 человека, в 2023 г. – 2 человека, в 2024 г. – 3 человека<sup>3</sup>. В 2017 и 2022 г. не было ни одного осужденного по указанной статье.

Столь разительная разница между уровнем загрязнения атмосферы и количеством выявленных, расследованных и рассмотренных судами преступлений, предусмотренных ст. 251 УК РФ, свидетельствует об их высокой латентности и требует тщательного анализа причин и проблем, обуславливающих негативную статистику по выявлению и расследованию преступного загрязнения атмосферы.

## ПРИЧИНЫ НИЗКОГО ВЫЯВЛЕНИЯ ЗАГРЯЗНЕНИЙ АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА

Автором изучено 40 материалов доследственных проверок сообщений о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 251 УК РФ, итогом которых стало вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. По специально разработанному опросному листу проведено анкетирование 20 дознавателей, имеющих следственный опыт проверки сообщений о совершении указанных преступлений. Установлено:

– в 80 % случаев в возбуждении уголовного дела отказано в связи с отсутствием со-

1 Об охране атмосферного воздуха : Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2 Состояние загрязнения атмосферы в городах на территории России за 2024 г. : ежегодник. СПб., 2025. 265 с.

3 Судебная статистика РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudstat.ru/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 14.01.2026).

бытия преступления, лишь в 20 % – в связи с отсутствием признаков преступления;

- в более 90 % случаев материалы доследственной проверки не содержали протоколы осмотра места происшествия;

- ни в одном из материалов не имелось сведений об участии специалиста в проведении доследственной проверки;

- в 100 % случаев в материалах имелись лишь письменные объяснения заявителей либо иных лиц, возможно, располагающих информацией об исследуемом событии;

- лишь один из опрошенных дознавателей смог указать, какой нормативно-правовой акт регулирует основы защиты атмосферы в Российской Федерации;

- ни один из опрошенных не знает, что такое фоновое загрязнение атмосферы;

- все опрошенные указали на наличие проблемы привлечения специалиста, при этом затруднились назвать конкретную сферу его специальных знаний и ведомственную принадлежность;

- лишь двое из опрошенных дознавателей смогли назвать органы экологического надзора;

- лишь трое из опрошенных ознакомились с материалами координационных совещаний, проводимых природоохранными прокурорами.

#### **Пути преодоления негативных факторов расследования преступного загрязнения атмосферы**

Анализ практики расследования экологических преступлений позволяет выделить несколько факторов, осложняющих выявление преступного загрязнения атмосферного воздуха.

Во-первых, это сложность и объем экологического законодательства. По данным некоторых экспертов, в сфере экологического законодательства приняты и действуют более 500 нормативно-правовых актов, а если включить в их число и многочисленные подзаконные акты, то их количество превышает 4000 [1, с. 135; 2, с. 771].

Понятие «загрязнение атмосферного воздуха», которое является обязательным признаком рассматриваемого преступления, раскрывается в ст. 1 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» и опре-

деляется как поступление в него или образование в нем загрязняющих веществ в концентрациях, превышающих установленные государством гигиенические и экологические нормативы качества атмосферного воздуха. Другими словами, законодательством допускаются пределы загрязнения атмосферы, так называемое фоновое загрязнение, которое может соответствовать гигиеническим и экологическим нормативам. Дознавателю при расследовании рассматриваемой категории уголовных дел необходимо это учитывать.

Решением указанной проблемы, как верно подметил И.В. Попов, является избегание использования такого приема законодательной техники, как конструкционная бланкетность, что исключило бы необходимость для дознавателя прибегать к множеству правовых норм объемного, порой бессистемного экологического законодательства [3].

Помимо указанного решения, также видится необходимым использование тактико-организационных методов криминалистического обеспечения выявления и расследования рассматриваемой категории преступлений. Речь идет о внедрении специализации дознавателей и следователей. Очевидно, что это позволит им углубить собственные знания экологического законодательства, использование которого необходимо при выявлении преступного загрязнения атмосферы.

Во-вторых, сегодня не налажено должное взаимодействие между органами экологического надзора и правоохранительными органами. Это выражается в отсутствии системы оперативного уведомления правоохранительных органов о фактах загрязнения атмосферного воздуха. Факты загрязнения и предполагаемые их источники, а также факты нарушения правил выброса или эксплуатации промышленных объектов, оказывающих негативное воздействие на атмосферу, должны устанавливаться органами экологического надзора и затем уже направляться в правоохранительные органы для принятия процессуальных решений.

В целях преодоления негативных последствий слабого межведомственного взаимодействия представляется необходимым усиление активной позиции органов прокуратуры как главного субъекта координации борьбы с преступностью. Необходим кардинальный переход от формальных координационных совещаний к принятию реальных

решений, способствующих усилению взаимодействия субъектов борьбы с экологическими преступлениями. В первую очередь это касается взаимодействия между органами экологического надзора и правоохранительными органами в части оперативного уведомления последних о фактах загрязнения атмосферы и предполагаемых их источниках в целях создания совместных оперативно-следственных групп для незамедлительного реагирования на подобные факты.

В-третьих, рассматриваемые преступления характеризуются спецификой следовой картины, которая выражается в ее кратковременности. Естественные и природные свойства атмосферного воздуха динамичны, а потому загрязняющие вещества могут рассеиваться или быстро перемещаться воздушными потоками, что затрудняет не только фиксацию следов преступления, но и определение источника загрязнения [4]. В таких условиях на первый план выходит принцип оперативности и незамедлительности, который нивелируется, как мы уже указали, отсутствием должного взаимодействия между органами экологического надзора и правоохранительными органами.

Хотя, казалось бы, решение данной проблемы лежит на поверхности и заключается всего лишь в одном решении – предоставлении правоохранительным органам доступа к результатам работы автоматической системы мониторинга загрязнения воздуха и включении специалиста – представителя органов экологического надзора в состав дежурных оперативно-следственных групп на постоянной основе. В этом случае при получении информации о фактах превышения допустимых норм загрязнения атмосферного воздуха напрямую из пунктов автоматического мониторинга загрязнения атмосферы появляется реальная возможность незамедлительного и оперативного проведения осмотра места происшествия, в рамках которого осуществлялся бы отбор сравнительных образцов воздуха с территорий предполагаемых промышленных источников загрязнения.

Медлительность органов экологического надзора может быть обусловлена и объективными причинами. Так, для проведения внеплановых проверок объектов промышленного производства в целях установления как источников загрязнения атмосферы, так

и нарушений правил выброса и эксплуатации производственных объектов, повлекших загрязнение атмосферы, в силу действующего российского законодательства, направленного на защиту прав предпринимателей, требуется согласование с органами прокуратуры. Очевидно, что сроки процедуры подобного согласования, несмотря на их строгую регламентацию, также весьма длинные, а с учетом необходимости соблюдения принципа оперативности и незамедлительности, особенностей следовой картины преступного загрязнения атмосферы и вовсе недопустимые. Решением этой проблемы является проведение осмотра места происшествия в рамках следственной проверки, не требующего согласования с органами прокуратуры.

В-четвертых, нельзя не упомянуть о достаточно высоких коррупционных рисках в сфере экологического надзора. В этой связи, например, предпринимаются меры профилактики в части проектирования карт коррупционных рисков, возникающих при осуществлении федерального и регионального государственного экологического надзора, что, несомненно, дает определенный положительный эффект, но вместе с тем одной этой меры недостаточно<sup>4</sup>.

Решением данной проблемы может быть усиление оперативно-розыскного сопровождения выявления следственными органами рассматриваемого вида преступлений. Тем более что тактический инструментарий для этого у органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, имеется и является достаточно обширным.

В-пятых, процесс выявления преступного загрязнения атмосферного воздуха сопряжен с необходимостью использования специальных знаний, что, несомненно, усложняет с организационной точки зрения доследственную проверку подобных сообщений.

Наиболее востребованной формой использования специальных знаний при выявлении преступного загрязнения атмосферного воздуха является участие специалиста

4 См., например: Министерство природных ресурсов и экологии Свердловской области : сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://mprso.midural.ru/documents/projects/444/> (дата обращения: 14.01.2026) ; Об утверждении карты коррупционных рисков и мер по их минимизации Федеральной службы по надзору в сфере природопользования : приказ Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 25.10.2017 № 510 // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

при проведении осмотра места происшествия в границах санитарно-защитных зон предполагаемых промышленных источников загрязнения. Участие специалиста в подобных случаях имеет большое значение для грамотного и правильного изъятия проб воздуха по утвержденной методике.

На этом же этапе может быть назначена физико-химическая судебная экспертиза на предмет химического состава проб, концентрации загрязняющих веществ. Это обусловлено необходимостью установления важнейшего обстоятельства по делам о загрязнении природы – наличия следов такого загрязнения, в подавляющем большинстве случаев представленных химическими веществами [5].

Помимо судебно-химической, могут быть назначены судебно-экологическая, судебно-биологическая и ряд других экспертиз, которые требуют гораздо больше времени на их

проведение, в связи с чем представляется целесообразным проводить такие экспертизы на последующих этапах расследования преступного загрязнения атмосферного воздуха.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенным исследованием установлена низкая эффективность органов внутренних дел в части выявления преступлений, предусмотренных ст. 251 УК РФ, что обусловлено наличием ряда объективных причин и факторов. Предлагаемые решения указанных проблем выявления преступного загрязнения атмосферы способны обеспечить надлежащее проведение доследственных проверок по информации о преступном загрязнении атмосферы путем установления самого события преступления, что является достаточным для возбуждения уголовных дел рассматриваемой категории.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Лукомская А.С. Уголовно-правовая охрана экологической безопасности и экологического правопорядка : монография / А.С. Лукомская ; под науч. ред. Л.Г. Татьяниной. – Москва : Юрлитинформ, 2017. – 181 с.
2. Лушина Л.А. Кодификация экологического законодательства: теория и практика / Л.А. Лушина // Кодификация законодательства: теория, практика, техника : материалы Международной научно-практической конференции (Нижний Новгород, 25–26 сентября 2008 г.) / под ред. В.М. Баранова, Д.Г. Краснова. – Нижний Новгород, 2009. – С. 765–771.
3. Попов И.В. Борьба с преступным загрязнением атмосферы: от ее имитации к реальным действиям / И.В. Попов // Уголовное право. – 2024. – № 4. – С. 69–80.
4. Странцов А.А. Проблемы правовой охраны атмосферного воздуха в России / А.А. Странцов // Административное право и процесс. – 2018. – № 6. – С. 50–54.
5. Вяткин А.Н. Алгоритм проведения доследственной проверки по сообщениям о преступном загрязнении почвы / А.Н. Вяткин // Международный вестник криминалистики. – 2025. – № 3 (95). – С. 66–73.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Зайнуллин Руслан Ильдарович – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры криминалистики Института права.

## INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Zainullin Ruslan Ildarovich – Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Criminalistics of the Institute of Law.

Статья поступила в редакцию 16.12.2025; одобрена после рецензирования 03.02.2026; принята к публикации 03.02.2026. The article was submitted 16.12.2025; approved after reviewing 03.02.2026; accepted for publication 03.02.2026.