



17. Biagioli Mario, Buning Marius. Technologies of the law/ law as a technology. *History of Science*, Volume 57 Issue 1, March 2019, pp. 3-17. URL: <https://journals.sagepub.com/toc/hosa/57/1> (accessed date: 18.11.2019).
18. Iering Rudol`f fon. *Yuridicheskaya tekhnika* (Legal technique), per. s nem. F.S. Shendorfa. St. Petersburg, Tipo-lit. A. G. Rozena (A. E. Landau), 1905.
19. Nekrasov S.I., Nekrasova N.A. *Filosofiya tekhniki* (Philosophy of Engineering): uchebник. Moscow, MIIT, 2010.
20. Afanas`ev V.G. *Chelovek v upravlenii obshchestvom* (Man in the Management of Society). Moscow, Politizdat, 1977.
21. Kolpakov V.A., Fedotova V.G. Tekhnologiya postepenny`h social`ny`h preobrazovaniy ili social`noj inzhenerii K. Poppera (Technology of gradual social transformation or social engineering of K. Popper). *Epistemology & Philosophy of Science*, 2013, No. 4, pp. 62-71.
22. Popper K. *Otkry`toe obshchestvo i ego vragi* (Open society and its enemies), T. 1. Chary` Platona, Moscow, 1992.
23. Mironov A.N. K voprosu o ponyatii i e`lementah yuridicheskoy tekhnologii (To the question of a concept and elements of legal technology). *Yuridicheskaya tekhnika*, 2007, No. 1, pp. 44-47.
24. Habrieva T.Ya. *Sovremennyye yuridicheskie tekhnologii v teorii i praktike pravotvorchestva i pravoprimeneniya* (Modern legal technologies in theory and practice of law-making and law enforcement), *E`ffektivnost` zakonodatel`stva i sovremennyye yuridicheskie tekhnologii*, otv. red. T.Ya. Habrieva. Moscow, Izdatel`stvo: Institut zakonodatel`stva i sravnitel`nogo pravovedeniya, 2009.

Дата поступления: 10.10.2019

Received: 10.10.2019

УДК 340.1+34(091)

**РАЗВИТИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ
О СУЩНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО
ОБЩЕСТВА: ИСТОРИЯ
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

ГАЛИЕВ Фарит Хатипович

*доктор юридических наук, профессор кафедры теории государства и права Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Россия.
E-mail: galievfarkhat@mail.ru*

САХАУТДИНОВА Индира Венеровна

*магистрант Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Россия.
E-mail: indira2172@yandex.ru*

**THE DEVELOPMENT OF THE IDEAS OF
THE ESSENCE OF CIVIL SOCIETY:
HISTORY AND MODERNITY**

GALIEV Farit Khatipovich

*Doctor of Law, Professor of the Chair of Theory of State and Law of the Institute of Law of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Bashkir State University", Ufa, Russia.
E-mail: galievfarkhat@mail.ru*

SAKHAUTDINOVA Indira Venerovna

*Master's Student of the Institute of Law of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Bashkir State University", Ufa, Russia.
E-mail: indira2172@yandex.ru*

Проблемы, связанные с гражданским обществом, уже давно стали актуальными не только для юристов, но и для представителей таких наук, как политология, социология, философия и т.д. Тем не менее, до сегодняшнего времени нет единства в отношении вопроса о

The problems associated with civil society have long become relevant not only for lawyers, but also for representatives of such sciences as political science, sociology, philosophy, etc. However, to this day there is no unity on the issue of the essence of civil society. At the same



сущности гражданского общества. В то же время совершенно очевидно, что гражданское общество немислимо без взаимной связи и взаимной обусловленности с такими глобальными явлениями в жизни людей, как государство и право. Более того, как показывает практика современных развитых государств, функционирование гражданского общества в полном смысле слова возможно только в демократическом правовом государстве, в котором не только де-юре, но и де-факто гарантируются и осуществляются права и свободы человека и гражданина, действительно реализуются принципы верховенства права, взаимной ответственности государства и общества.

Ключевые слова: государство, право, общество, гражданское общество, сущность, власть.

time, it is completely obvious that civil society is inconceivable without mutual connection and interdependence with such global phenomena in people's lives as the state and law. Moreover, as the practice of modern developed countries shows, the functioning of civil society in the proper sense of the word is possible only in a democratic rule-of-law state. In such a state human and civil rights and freedoms are guaranteed and implemented de jure and de facto, the principles of the rule of law, mutual responsibility of the state and society are really implemented.

Key words: state, law, society, civil society, essence, power.

При рассмотрении проблем, связанных с гражданским обществом, его признаками и структурными элементами, закономерно возникает ситуация, связанная с необходимостью решения вопроса о сущности гражданского общества. Это обусловлено тем, что понятие «гражданское общество» в современных условиях стало привлекать к себе особое внимание. В наши дни о гражданском обществе говорят много, и, как подчеркивает М.Н. Марченко, концепция «гражданского общества» за последние десятилетия становится даже «модной» [13, с. 101]. Действительно, несмотря на множество научных работ на эту тему, представления о гражданском обществе отличаются друг от друга. В науке, как в политологической, так и в юридической, существует множество совершенно разных подходов к раскрытию сущности данного общественно-политического явления.

Примечательно, что понятие «гражданское общество» связано с сочетанием двух слов из латинского языка: «*societas civilis*», и во многих случаях понимается как «гражданский», может употребляться в нескольких значениях, и гражданское общество можно оценивать как сообщество людей, не имеющих отношение к государственной власти. Новый энциклопедический словарь определяет гражданское общество, во-первых, как сообщества свободных и равных граждан, связанных между собой определенным образом. А во-вторых, как систему отношений в рамках демократического общества, развивающихся автономно от государства и предполагающую наличие широкого круга демократических прав и свобод [15, с. 352].

Изучение вопросов, связанных с сущностью гражданского общества, позволяет говорить о том, что, в первую очередь, нужно обратить внимание на особенности взаимодействия и взаимных отношений гражданского общества и государства [9, с. 15].

На наш взгляд, это закономерно, потому что сущность гражданского общества наиболее полно раскрывается в соотношении именно таких понятий, как «общество» и «государство», потому что гражданское общество формируется в недрах самого государство образующего общества.

В современной правовой литературе можно выделить несколько подходов к пониманию понятия «гражданское общество». Наиболее традиционной является точка зрения, согласно которой появление на общественно-политической арене государства такого явления, как гражданское общество, связано с возникновением частной собственности. Понятие «гражданское общество» в данном случае используется для характеристики состояния обще-



ства и отождествляется с государством особого типа, в котором возможно юридическое обеспечение и политическая защита основных прав и свобод личности, и поэтому данное общество может считаться цивилизованным. Однако, при таком случае, понятие «гражданское общество» охватывает только тех представителей общества, у которых есть частная собственность, что обеспечивает этим людям возможность реализовать свои права и свободы, а также определенную самостоятельность в организации собственной жизнедеятельности, создающая состояние относительной независимости от государства.

В соответствии с другой точкой зрения, гражданское общество – это область внегосударственных отношений и структур. Можно выделить и другие различные варианты: понимание гражданского общества как общества в целом или как его части, как социальной характеристики составляющих его людей и т.д. На наш взгляд, гражданское общество нужно воспринимать как такое явление в соотношении понятий «общество» и «государство», которое появляется на определенном этапе государственно-правового развития общества.

Как правило, многие исследователи в целях теоретико-правового понимания понятия «гражданское общество» обращаются к трудам таких мыслителей древности, как Аристотель, Цицерон и т.д., обращают большое внимание на работы Ш.Л. Монтескье, Ф. Аквинского, Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо и др. Действительно, Аристотель в Книге первой своего труда, который назвал «Политикой», пишет, что «вне полиса человек не является человеком, потому что «по природе своей есть существо политическое, а тот, кто в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств живет вне государства, – либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверхчеловек» [3, с. 387]. В трудах и высказываниях философов прошлого можно найти множество интересных мыслей о соотношении общества и государства.

Например, Т. Гоббс рассматривает проблемы гражданского общества с трех позиций: общества, государства и индивида. Т. Гоббс обращает внимание на то, что «инстинкт самосохранения подталкивает людей к заключению общественного договора и переходу из «естественного состояния» (*status naturalis*) к «состоянию гражданскому» (*status civilis*), и созданное таким образом единение называется государством или гражданским обществом (*societas civilis*), объединяя гражданское общество и государство в одно целое» [7, с. 373].

Дж. Локк тоже считал, что «гражданское общество возникло из естественного состояния в результате общественного договора» [12, с. 272]. В соответствии с воззрениями Дж. Локка, что о гражданском обществе можно говорить в том случае, «когда какое-либо число людей так объединено в одно общество, что каждый из них отказывается от своей исполнительной власти, присущей ему по закону природы, и передает ее обществу» [12, с. 311].

Представляется, что при рассмотрении вопроса о соотношении общества и государства необходимо учитывать и высказывание Дж. Локка об «общем установленном законе», и слова Ж.-Ж. Руссо о том, что цель создания общественного договора – в формировании ассоциации, которая защищает и ограждает всю общую силу личность и имущество каждого из членов ассоциации и благодаря которой, каждый, соединяясь со всеми, подчиняется, однако только самому себе и остается столь же свободным, как и прежде» [23]. В соответствии с убеждениями И. Канта, гражданское общество характеризуется «свободой каждого члена общества как человека, равенством его с каждым другим как подданного, самостоятельностью каждого члена общества как гражданина», и, в то же время, достижение всеобщего правового гражданского общества для человечества является величайшей проблемой, разрешить которую его вынуждает природа [10, с. 95].

Гегель писал, что «гражданское общество – «формальная всеобщность индивидуумов», интегрированных в мире частной собственности, потребности и трудах» [6, с. 73]. По мнению Б.Н. Чичерина, гражданское общество представляет собой совокупность частных отношений [26, с. 257].



Уделяя большое внимание проблемам гражданского общества И.А. Покровский писал, что «множества отдельных автономных центров как центры хозяйственной жизни, клеточки гражданского организма называются субъектами гражданского права, а вся совокупность их внутри данного государства составляет то, что мы называем гражданским обществом» [17, с. 214].

В общем и целом, из вышеупомянутых утверждений следует, что гражданское общество представляет собой единение людей, которое основано на соглашении граждан – общественном договоре, и эта мысль оказала огромное влияние на современное понимание сущности гражданского общества.

А.Н. Чашин, объясняя суть данного понятия, пишет, что общественный договор – это «достижение передовой группы людей, которые создали государственно-правовой механизм. Остальные люди постепенно присоединились к этому договору или понуждались к соблюдению его условий насильно в случае экспансии государственности на дикие территории. Каждый рождающийся сегодня человек в процессе социализации узнает условия общественного договора и принимает их» [25, с. 375-376].

Интерес представляет подход к определению понятия «гражданское общество», предложенный С.С. Алексеевым. Отвечая на вопрос о том, «в каких же все-таки принципах, государственно-правовых началах должны найти выражение императивы нынешней эпохи, современной цивилизации, гигантского научно-технического прогресса – начала современного гуманизма, истинно демократического общества, в центре которого должен быть человек?», он писал, что «наибольшую теоретическую и практическую значимость имеют здесь идеи социальной солидарности в государстве» [2, с. 730-731]. На наш взгляд, общественный договор как раз и является выражением социальной солидарности.

М.И. Абдулаев указывает на обязательность наличия трех факторов, которые способствуют становлению и развитию гражданского общества: это правовой характер государства, в котором строится гражданское общество, соответствующее культурное состояние общества, обязательный процесс перехода населения из категории подданных государства в категорию свободных граждан [1, с. 168]. Данную позицию разделяет и В.К. Бабаев, полагающий, что гражданское общество представляет собой особое социальное пространство, для которого характерно свободное взаимодействие людей, при минимизированном вмешательстве со стороны государства [4, с. 152]. В соответствии с выводами этих ученых сущность гражданского общества заключается в том, что гражданское общество представляет собой независимое объединение людей, безо всякого принуждения объединившихся в различные организации и союзы для удовлетворения своих потребностей и интересов.

Тем не менее, как пишет Ф.М. Раянов, при всем при этом, «гражданское общество оставляет за собой право контролировать деятельность государственной власти и привлекать к ответственности нарушителей общественного договора (конституции)» [22, с. 180]. «Гражданское общество – это обобщенная по фундаментальным, существенным характеристикам обществоведческая категория, обозначающая природу формирования и процесс контроля над органами государственной власти различного уровня» [5, с. 73].

Такие понятия, как «гражданский контроль» [8], «общественный контроль» [16, с. 105] активно употребляются в современной научной литературе, что обусловлено следующими факторами. Это, во-первых, функционирование политических партий, которые представляют интересы граждан, во-вторых, наличие профессиональных союзов, с помощью которых трудовые коллективы имеют возможность отстаивать свои права, в-третьих, наличие территориального общественного самоуправления, посредством которого население удовлетворяет и защищает общественные интересы и потребности и представляет его во взаимоотношениях с органами государственной власти, в-четвертых, многообразие общественных организаций и объединений некоммерческого характера и, в-пятых, наличие Общественной палаты Российской Федерации, чьи полномочия отражены в законодательных актах [24].



При этом нужно отметить, что в нашей стране появляются и соответствующие предпосылки для формирования и функционирования общественного контроля. В этом плане можно говорить о «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года», которая была утверждена распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 года № 1662-р, и предусматривает поддержку самоорганизаций граждан, желающих осуществлять контроль деятельности государственных органов и органов местного самоуправления [19].

Одним из составляющих сущности гражданского общества является наличие возможности экономической самостоятельности, отсутствие сословных и иных привилегий и возрастание значения личности, способствующих тому, что гражданское общество находится с государством в постоянном сложном единстве. Ф.М. Раянов подчеркивает, что «сегодня в мире в числе развитых государств числятся именно те страны (причем независимо от природных богатств и климатических условий), где установилось правильное соотношение между гражданским обществом и государственной властью» [21, с. 309].

Исследуя проблемы, связанные с современным государством, А.Д. Керимов совершенно справедливо отмечает, что «сущностные характеристики, основные черты гражданского общества в действительности не нашли своего полного, исчерпывающего воплощения ни в одной стране мира» [11, с. 138-139]. Эта ситуация обусловлена тем, что идея гражданского общества, как и идея правового государства конкретизируются в современных институтах общества и государственной власти, в поступках граждан, что, в свою очередь, зависит от многих факторов, в том числе и от правовой культуры общества, менталитета людей и т.д.

Рассматривая проблемы, связанные с гражданским обществом, Н.И. Матузов подчеркивал, что «по существу же, термин «гражданское общество» приобрел в литературе свое особое содержание и в современной трактовке выражает определенный тип (состояние, характер) общества, его социально-экономическую, политическую и правовую природу, степень развитости, завершенности» [14, с. 387]. В его понимании «не всякое общество, населенное гражданами, изначально является гражданским, подобно тому, как не любое государство, где действует право, является правовым» [14, с. 387]. Н.И. Матузов отмечал, что «гражданское общество – не государственно-политическая, а главным образом экономическая и личная, частная сфера жизнедеятельности людей, реально складывающиеся отношения между ними» [14, с. 396], «гражданское общество охватывает собой все негосударственные и некоммерческие организации и объединения. Иначе говоря, это общество, взятое в целом, минус государство» [14, с. 396].

«Гражданское общество, – пишет М.Н. Марченко, – первично по отношению к правовому государству, так же, как и традиционное общество – по отношению к «доправовому» государству: сначала формируется гражданское общество, а затем на его основе «конструируется» правовое государство, но не наоборот» [13, с. 143]. При всем этом, гражданское общество «может быть сформировано только в условиях демократического строя, правового и социального государства, когда государство и общество – не антагонисты, а союзники, цель которых – обеспечение нормальной жизнедеятельности всех членов общества: граждан, иностранцев, лиц без гражданства» [18, с. 67-68].

Рассматривая теоретические проблемы гражданского общества, Ф.М. Раянов подчеркивает, что «гражданское общество – совершенно новое явление для России» [20, с. 258], «гражданское общество как учредитель государственной власти в России еще явно не институционализировано. Речь, по существу, идет о так называемом электорате» [20, с. 258]. Ф.М. Раянов характеризует гражданское общество как «самостоятельный институт в государственно-организованном обществе, образуемый его гражданами в целях формирования органов государственной власти» [20, с. 259].



Какими бы разными не были рассмотренные нами подходы ученых прошлого и настоящего к определению понятия «гражданское общество» и раскрытию сущности гражданского общества, становится ясной следующая картина. Сущность гражданского общества определяется, во-первых, тем, что гражданское общество вызревает в недрах самого общества, и представляет собой сообщество людей, объединенных общей целью упорядочить взаимоотношения между обществом и государством с помощью права и путем формирования высших органов государственной власти. Во-вторых, для формирования такого объединения людей общество в целом должно достичь довольно высокого уровня политического, экономического, социального и духовного развития.

Библиографические ссылки

1. Абдулаев М.И. Проблемы теории государства и права. СПб. : Питер, 2003.
2. Алексеев С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения. М. : Издательство НОРМА, 2001.
3. Аристотель. Политика // Аристотель. Сочинения. В 4 т. Т 4. М. : Мысль, 1983.
4. Бабаев В.К. Теория государства и права. М. : Юрист, 2003.
5. Галиев Ф.Х., Раянов Ф.М. Обществоведение в XXI веке: теоретико-правовой аспект. Уфа : Баш. энцикл., 2018.
6. Гегель Г.В. Философия права. М. : Эксмо, 2005.
7. Гоббс Т. О гражданине. Соч. в 2 т. Т. 1. М. : Мысль, 1989.
8. Гончаров А.А. Гражданский контроль над органами власти. М. : Издательство «Весь Мир», 2010.
9. Жичкина С.Е. К вопросу о понятии гражданского общества // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2010. № 18 (194).
10. Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане // Кант И. Сочинения на немецком и русских языках. Т.1. М., 1994.
11. Керимов А.Д. Современное государство: вопросы теории. М. : Норма, 2007.
12. Локк Дж. Два трактата о правлении // Дж. Локк. Сочинения в 3 т. Т. 3. М. : Мысль, 1988.
13. Марченко М.Н. Государство и право в условиях глобализации. М. : Проспект, 2009.
14. Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории права. Саратов : Изд-во Саратов. гос. академии права, 2004.
15. Новый энциклопедический словарь. М. : РИПОЛ классик, 2012.
16. Плотников А.А. Общественный контроль и его потенциал в противодействии коррупции // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2013. № 11.
17. Покровский И.А. История римского права. Мн. : Харвест, 2002.
18. Права человека и процессы глобализации современного мира /отв. ред. Е.А. Лукашева. М. : Норма, 2007.
19. Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (с посл. изм. и доп. от 10 февраля 2017 г. № 172-п) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 47, ст. 5489.
20. Раянов Ф.М. Теория правового государства : монография. М. : Юрлитинформ, 2014.
21. Раянов Ф.М. Гражданское общество и правовое государство: проблемы понимания и соотношения: монография. М. : Юрлитинформ, 2015.
22. Раянов Ф.М. Правовое обществоведение: монография. М. : Юрлитинформ, 2018.
23. Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. Электронная библиотека «Гражданское общество» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.civisbook.ru/> (дата обращения: 11.07.2017).
24. Федеральный закон от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» (с посл. изм. и доп. от 28 декабря 2016 г. № 487-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 15, ст. 1277.
25. Чашин А.Н. Теория государства и права : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Дело и сервис, 2016.
26. Чичерин Б.Н. Философия права. СПб. : Наука, 1998.



References

1. Abdulayev M.I. Problemy teorii gosudarstva i prava (Problems of theory of state and law), St. Petersburg, Piter, 2003.
2. Alekseyev S.S. Voskhozhdeniye k pravu. Poiski i resheniya (Ascent law. Searches and solutions), Moscow, Izdatel'stvo NORMA, 2001.
3. Aristotel'. Politika (Politics), Aristotel'. Sochineniya, V 4 t., T 4, Moscow, Mysl', 1983.
4. Babayev V.K. Teoriya gosudarstva i prava (Theory of state and law), Moscow, Yurist, 2003.
5. Galiyev F.KH., Rayanov F.M. Obshchestvovedeniye v XXI veke: teoretiko-pravovoy aspekt (Social Studies in the XXI Century: Theoretical and Legal Aspect), Ufa, Bash. entsikl., 2018.
6. Gegel' G.V. Filosofiya prava (The philosophy of law), Moscow, Eksmo, 2005.
7. Gobbs T. O grazhdanine (On the citizen), Soch. V 2 t., T. 1, Moscow, Mysl', 1989.
8. Goncharov A.A. Grazhdanskiy kontrol' nad organami vlasti (Civilian control over authorities), Moscow, Izdatel'stvo «Ves' Mir», 2010.
9. Zhichkina S.Ye. K voprosu o ponyatii grazhdanskogo obshchestva (To the question of the concept of civil society), *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta*, 2010, No. 18 (194).
10. Kant I. Ideya vseobshchey istorii vo vseмирno-grazhdanskom plane (The idea of universal history in global civilian view), Kant I. Sochineniya na nemetskom i russkikh vazykakh, T.1, Moscow, 1994.
11. Kerimov A.D. Sovremennoye gosudarstvo: voprosy teorii (Modern state: theory questions), Moscow, Norma, 2007.
12. Lokk Dzh. Dva traktata o pravlenii (Two treatises on governing), Dzh. Lokk. Sochineniya V 3 t., T. 3, Moscow, Mysl', 1988.
13. Marchenko M.N. Gosudarstvo i pravo v usloviyakh globalizatsii (State and law in the context of globalization), Moscow, Prospekt, 2009.
14. Matuzov N.I. Aktual'nyye problemy teorii prava (Actual problems of theory of law), Saratov, Izd-vo Sarat. gos. akademii prava, 2004.
15. Novyy entsiklopedicheskiy slovar' (The new encyclopedic dictionary), Moscow, RIPOL klassik, 2012.
16. Plotnikov A.A. Obshchestvennyy kontrol' i yego potentsial v protivodeystvii korruptsii (Public control and its anti-corruption potential), *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta*. Seriya: Gumanitarnyye i sotsial'nyye nauki. 2013. No. 11.
17. Pokrovskiy I.A. Istoriya rimskogo prava (The history of Roman law), Minsk, Kharvest, 2002.
18. Prava cheloveka i protsessy globalizatsii sovremennogo mira (Human rights and the processes of globalization of the modern world), otv. red. Ye.A. Lukasheva. Moscow, Norma, 2007.
19. Rasporyazheniye Pravitel'stva RF ot 17 novabrya 2008 g. No. 1662-r «O Kontseptsii dolgo-srochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda» (s posl. izm. i dop. ot 10 fevralya 2017 g. No. 172-p) (The order of the Government of the Russian Federation of November 17, 2008 No. 1662-r “On the Concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period until 2020” (with the last amendments dated February 10, 2017 No. 172 -p), *Sobraniye zakonodatel'stva RF*, 2008, No. 47, st. 5489.
20. Rayanov F.M. Teoriya pravovogo gosudarstva (Theory of the rule-of-law state), monografiya, Moscow, Yurlitinform, 2014.
21. Rayanov F.M. Grazhdanskoye obshchestvo i pravovoye gosudarstvo: problemy ponimaniya i sootnosheniya (Civil society and the rule-of-law state: problems of understanding and correlation), monografiya, Moscow, Yurlitinform, 2015.
22. Rayanov F.M. Pravovoye obshchestvovedeniye (Legal social science), monografiya, Moscow, Yurlitinform, 2018.
23. Russo Zh.-Zh. Ob obshchestvennom dogovore. Elektronnyaya biblioteka «Grazhdanskoye obshchestvo» (On social contract. Digital Library “Civil Society”). URL: <http://www.civisbook.ru/> (accessed date: 11.07.2017).
24. Federal'nyy zakon ot 4 aprelya 2005 g. No. 32-FZ «Ob Obshchestvennoy palate Rossiyskoy Federatsii» (s posl. izm. i dop. ot 28 dekabrya 2016 g. No. 487-FZ) (Federal law of April 4, 2005 No. 32-FZ “On the Public Chamber of the Russian Federation” (with the last amendments of December 28, 2016 No. 487-ФЗ), *Sobraniye zakonodatel'stva RF*, 2005, No. 15, st. 1277.



25. Chashin A.N. *Teoriya gosudarstva i prava (Theory of state and law)*, uchebnik, 2-ye izd., pere-rab. i dop., Moscow, Delo i servis, 2016.
26. Chicherin B.N. *Filosofiya prava (The philosophy of law)*, St. Petersburg, Nauka, 1998.

Дата поступления: 12.10.2019

Received: 12.10.2019

УДК 340.1+34(091)

**ЦИФРОВИЗАЦИЯ ВЕДОМСТВЕННОГО
НОРМОТВОРЧЕСТВА:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

ГВОЗДЕЦКИЙ Дмитрий Сергеевич

*Магистрант ФГНИУ «Институт законода-
тельства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»,
г. Москва, Россия.*

E-mail: Gvozdezkid@yandex.ru

**THEORETICAL ASPECTS OF
DIGITALIZATION OF DEPARTMENTAL
RULE-MAKING**

GVOZDETSKY Dmitry Sergeevich

*Master's Degree Student of the Federal
State Scientific Research Institution
"Institute of Legislation and Comparative Law
Under the Government of the Russian
Federation", Moscow, Russia.*

E-mail: Gvozdezkid@yandex.ru

В настоящее время на цифровую трансфор-
мацию нормотворческой работы федераль-
ных органов исполнительной власти направ-
лен один из федеральных проектов нацио-
нальной программы «Цифровая экономика».
В статье отмечается, что цифровизация ве-
домственного нормотворчества должна стать
предметом пристального государственного
внимания, так как существенно повлияет на
эффективность процедуры согласования и
принятия ведомственных актов. Новизна
подхода к изучению проблем цифровизации
ведомственного нормотворчества позволила
сформулировать выводы по исследуемой
проблематике.

Ключевые слова: ведомственное нормот-
ворчество, цифровизация, нормотворческая
работа, цифровая экономика, цифровые тех-
нологии, искусственный интеллект, норма-
тивное регулирование, нейросеть.

At the present moment, digital transformation
of the rule-making activity of federal execu-
tive bodies is the subject matter of one of the
federal projects of the national program "Digi-
tal Economy". This article points out that digi-
talization of departmental rule-making should
draw careful attention of governmental agen-
cies because it has significant influence on the
efficiency of procedures for approval and
adoption of departmental acts. The originality
of the research approach to the problem of
digitalization of departmental rule-making ac-
tivity makes it possible to draw conclusions
and to make some proposals within the subject
matter of the research.

Key words: departmental rule-making, digital-
ization, rule-making activity, digital economy,
digital technologies, artificial intelligence,
normative regulation, neural network.

Тенденция цифровизации ведомственного нормотворчества привлекает к себе науч-
ный и практический интерес не столько к раскрытию самой природы цифровизации нормот-
ворческой работы федеральных органов исполнительной власти, сколько к поиску тех пре-
имуществ, которые несет с собой это постепенно развивающееся экономическое, социальное
и правовое явление. В свою очередь адаптация нового для российского законодательства рас-
сматриваемого правового явления, появившегося в результате стремительного развития циф-