

## КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

### EDITOR-IN-CHIEF'S COLUMN

#### Уважаемые читатели!

Идея анонсирования и последующего опубликования специального выпуска на данную тему назрела давно.

Во-первых, многолетние научные исследования убедили нас, что проблемы формирования уникального исторического облика любой национальной правовой системы, системы уголовной юстиции и антикриминальной политики любого государства в той или иной степени становятся объектом внимания специалистов, даже в тех исследованиях, где нет специальной оговорки на этот счет. Во-вторых, сегодня как никогда за последние два десятилетия истории нашего государства ощущается потребность в обсуждении проблемы национальной идентичности уголовного права и процесса России, причины которой хорошо известны любому, кто интересуется государством и правом даже в самом общем виде. Официальный отказ от юрисдикционного влияния наднациональных, прежде всего европейских, органов из-за угрозы нарушения правового суверенитета вызвал необходимость переоценки имеющихся и формирования новых стандартов правосудия. Несовместимость с российским правосознанием ряда западных течений, направленных на «обратную дискриминацию» людей из «большинства», потребовала закрепления и защиты на конституционном уровне системы национальных ценностей. Территориальные изменения, произошедшие в 2022 г., сопровождалась решением задач по интегрированию новых регионов в российское правовое поле и запуску в них отечественного механизма защиты прав и свобод человека. Эти и многие другие политические, общественные, культурные процессы, став символическими событиями текущего этапа развития страны, продолжают оказывать влияние на правовое регулирование и практику разрешения любых социальных конфликтов.

Сказанным определяется широкий спектр дискуссий, развернутых на страницах настоящего номера. Проблему национальной идентичности уголовного права и процесса одни авторы видят в идеологических началах реформ (статьи В.А. Азарова, А.А. Давлетова и Н.В. Азарёнка, С.А. Соловьёва), другие – в особенностях эволюционного развития самого уголовного процесса (статья О.В. Качаловой) и отдельных его элементов (статьи В.В. Николюка, О.В. Химичевой), третьи обсуждают ее с позиции пригодности отдельных норм и институтов для реализации в сегодняшней России (статьи Н.В. Ильютченко, О.В. Климановой, С.А. Насонова, А.Р. Шариповой). Эта тема обострила актуальность изучения исторических традиций российского уголовного процесса (статья А.В. Смирнова), послужила основой для оценки жизнеспособности сложившихся процедур (статьи Е.А. Зайцевой, А.В. Кудрявцевой, С.Б. Росинского, Г.С. Русман) и перспектив внедрения новых (статьи В.С. Латыпова, И.В. Смольковой), побудила критически проанализировать распространенные в науке подходы к ее обсуждению (статья А.А. Тарасова).

Содержание статей указывает на то, что общей линией для авторов стал вопрос о способности российского правосудия и правоохранительной системы адекватно реагировать на изменения в современных научно-технических, социально-экономических и политических реалиях. Ответ на него дан с разных позиций, в которых обнаруживается уникальный для каждого автора стиль письма и богатый научно-практический опыт. В этом смысле задачу обеспечить плюрализм мнений по поводу тематики номера и обстоятельное ее исследование редакция журнала считает решенной.

Выражаю глубокую признательность всем за участие в этом полезном для всех обсуждении заявленной темы.

*Гизатуллин Ирек Альфредович,  
главный редактор*