

Трибуна молодого ученого TRIBUNE FOR YOUNG SCIENTISTS

Научная статья
УДК 343.1
DOI 10.33184/pravgos-2025.4.16

Original article

ДИСТАНОВА Фирюза Эльвировна
Уфимский университет науки и технологий,
Уфа, Россия,
firyuza.distanova@yandex.ru,
<https://orcid.org/0009-0002-0125-091X>

DISTANOVA Firyuza Elvirovna
Ufa University of Science and Technology,
Ufa, Russia

ИСПОЛНИМОСТЬ КАК СВОЙСТВО СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

ENFORCEABILITY AS A CHARACTERISTIC OF A COURT DECISION IN CRIMINAL
PROCEEDINGS

Аннотация. Законодательно установлено, что судебные решения по уголовным делам должны обладать свойствами законности, обоснованности, мотивированности, справедливости (приговоры) и подлежат обязательному исполнению. Об исполнимости судебных решений в процессуальном законодательстве отдельно не упоминается, но указывается на обязательность судебных актов. В статье проанализированы подходы к определению понятия исполнимости судебных решений, аргументирована позиция, что исполнимость является важным свойством судебного решения, исследовано правовое регулирование исполнения судебных актов в уголовном судопроизводстве, обращено внимание на наличие ряда теоретических и нормативных проблем, негативно сказывающихся на правоприменительной практике, на отсутствие комплексных исследований по тематике научной статьи. Цель: проанализировать проблемы исполнимости судебных решений в уголовном процессе. Методы: сравнения – использован для сравнения прав регламентации исполнимости судебных актов по гражданским, административным и уголовным делам; формальной и диалектической логики – применялись для выявления проблем в правовом регулировании; толкования правовых норм – применялся для объяснения содержания термина «исполнимость судебных решений» и других терминов. Результаты: сделан вывод, что в настоящее время в уголовном судопроизводстве имеется законодательная возможность неисполнения некоторых судебных решений с минимальным риском привлечения к уголовной ответственности.

Abstract. It is legally established that court decisions in criminal cases must be lawful, substantiated, reasoned, fair (verdicts), and are subject to mandatory enforcement. Procedural legislation does not contain a separate provision regarding the enforceability of court decisions; however, it does stipulate the mandatory nature of judicial acts. The article analyzes approaches to defining the concept of enforceability of court decisions, argues that enforceability is an important characteristic of a court decision, examines the legal regulation of the enforcement of court acts in criminal proceedings. The paper highlights the existence of a number of theoretical and normative problems negatively affecting law enforcement practice, and notes the lack of comprehensive research on the subject matter. Purpose: To analyze the problems of enforceability of court decisions in criminal proceedings. Methods: comparative analysis is used to compare the legal regulation of the enforceability of court acts in civil, administrative, and criminal cases; formal and dialectical logic is applied to identify problems in legal regulation; interpretation of legal norms is used to explain the meaning of the term “enforceability of court decisions” and other related terms. Results: The article concludes that there is currently a legislative possibility in criminal proceedings for the non-enforcement of certain court decisions with minimal risk of criminal liability.

Ключевые слова: исполнимость судебных решений, исполняемость судебных решений, итоговое судебное решение, промежуточное судебное решение, неисполнение решения суда, уголовная ответственность

Для цитирования: Дистанова Ф.Э. Исполнимость как свойство судебного решения в уголовном процессе / Ф.Э. Дистанова. – DOI 10.33184/pravgos-2025.4.16 // Правовое государство: теория и практика. – 2025. – № 4. – С. 136–141.

Keywords: enforceability of court decisions, enforcement of court decisions, final court decision, interim court decision, non-enforcement of a court decision, criminal liability

For citation: Distanova F.E. Enforceability as a Characteristic of a Court Decision in Criminal Proceedings. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2025, no. 4, pp. 136–141. (In Russian). DOI 10.33184/pravgos-2025.4.16.

ВВЕДЕНИЕ

Проблемы, касающиеся исполнения судебных решений в уголовном процессе, относятся к малоисследованным и не привлекают внимания ученых. Как правило, они рассматриваются вскользь в привязке к стадии исполнения приговора или к другим проблемам правоприменительной практики, кажущимся более значимыми.

Законодатель, который стремится к совершенствованию положений уголовно-процессуального законодательства, внося в него изменения с определенной периодичностью, гл. 46 УПК РФ, посвященную обращению к исполнению приговоров, определений и постановлений, подвергает редактуре нечасто. Так, изменения в основном коснулись ст. 393 УПК РФ и только в части исполнения приговора, а правовые положения о порядке обращения к исполнению иных судебных актов – определений, постановлений, запросов, распоряжений суда, частных определений – либо остались неизменными, либо вовсе отсутствуют.

С другой стороны, можно бесконечно совершенствовать уголовно-процессуальное законодательство, но если эта деятельность не затрагивает исполнение судебных решений, то право граждан на судебную защиту, элементом которого является право на исполнение судебных актов, может так и остаться иллюзорным.

Неисполнение судебных актов подрывает авторитет судебной власти, вызывает разочарование граждан относительно возможности реального восстановления их прав и свобод, сводит на нет всю предшествующую деятельность органов предварительного расследования, дознания и суда.

Таким образом, исследование проблем исполнения итоговых судебных актов, решений суда, отнесенных законодателем к промежуточным, а также запросов, распоряжений и иных актов, исходящих от судов, актуально и имеет не только научное, но и практическое значение. От недостатков правового регулирования страдают правоприменители в лице судов, органов, исполняющих наказание, органов предварительного расследования и дознания, а также участники уголовного процесса, права и интересы которых затрагиваются судебным актом.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Статья 3 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» предусматривает обязательность исполнения на всей территории Российской Федерации судебных постановлений, вступивших в законную силу. В силу ч. 1 ст. 6 указанного закона вступившие в силу судебные акты, законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения судов являются обязательными и подлежат неукоснительному исполнению. Часть 2 указанной статьи подчеркивает, что неисполнение постановления суда приравнивается к неуважению к суду («неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду...») и влечет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

В УПК РФ, как и в других процессуальных кодексах, прямо об исполнимости судебных решений не указано, а в упомянутом феде-

ральном конституционном законе речь идет обо всем процессуальном законодательстве вне отраслевой принадлежности. Следовательно, можно рассмотреть подходы к пониманию категории «исполнимость» не только с точки зрения УПК РФ, но и других процессуальных законов.

Подходы к определению понятия исполнимости судебных решений

В науке есть несколько подходов к определению рассматриваемого понятия.

Так, С.П. Щерба, И.В. Чащина считают, что исполнимость представляет собой самостоятельное свойство судебного решения [1, с. 103], под которым понимается «независимое свойство любого судебного акта, которое означает способность акта быть исполненным в принудительном порядке, регламентированном процессуальным законодательством». Такого же мнения придерживается Е.Н. Кузнецов. Он считает, что это важнейшее свойство судебного акта, вступившего в законную силу [2, с. 207].

По мнению И.С. Дикарева, исполнимость судебного акта есть «нормативное требование, вытекающее из такого свойства, как общеобязательность» [3, с. 81].

В.В. Ярков рассматривает исполнимость как свойство законной силы судебного акта [4, с. 56]. Есть и абсолютно противоположное мнение, что исполнимость судебного акта не связана с его законной силой [5, с. 34].

Кроме того, исполнимость рассматривают как требование, которое предъявляется к судебному акту, и как качественное состояние предписания суда [6, с. 25]. Также есть мнение, что исполнимость судебного решения производна от свойства обязательности [7, с. 19].

По мнению Е.О. Никифорука, «исполнимость как требование к судебным актам является залогом его реального исполнения, т. е. реальной защиты нарушенных прав» [8, с. 40].

По мнению Е.Н. Кузнецова, исполнимость как свойство законной силы – это необходимость привести судебный акт, адресованный против конкретного лица или лиц, в принудительное исполнение [2, с. 184]. В его диссертационном исследовании доказано, что право на исполнение и исполнимость, а также право на исполнение и обязательность судебного акта взаимообусловлены.

К.С. Зиновьев, исследуя правовую природу исполнимости судебных решений, отмечает, что «решения должны не просто исполняться, но и быть по своему содержанию такими, чтобы их можно было исполнить» [9, с. 58]. Исполнимость обеспечивают четкие недвусмысленные формулировки резолютивной части акта юрисдикционного органа.

Таким образом, процессуалисты по-разному подходят к определению понятия исполнимости судебных решений.

Мы считаем, что исполнимость представляет собой самостоятельное свойство судебного решения, хоть и связанное с обязательностью, законной силой, но не вытекающее из них. Так, например, в контексте уголовного судопроизводства судебное решение, вынесенное в порядке ст. 125 УПК РФ, является обязательным, как и любое иное решение суда, но оно может быть неисполнимым ввиду соответствующей формулировки суда в резолютивной его части и по этой причине остаться неисполненным, хотя свойством обязательности оно обладает, в законную силу решение вступило.

Исполнимости судебного решения противостоит его неисполнимость, которая означает такое свойство судебного решения, которое делает невозможным приведение его в исполнение. Неисполнимость судебного решения является его дефектом, недостатком, который может привести к нарушению права на исполнение и, как следствие, приведет к нарушению права на судебную защиту, гарантированного каждому Конституцией РФ.

Исполнимость судебного решения тесно связана с правом на исполнение. Если решение суда не будет обладать свойством исполнимости, то право на исполнение останется нереализованным. В связи с этим именно исполнимость судебного решения определяет, способно ли право на исполнение быть реализованным или нет, то есть является залогом реального исполнения судебного акта.

Следует различать исполнение судебного решения и его реализацию. Законодатель в некоторых статьях УПК РФ оперирует именно термином «исполнение». Так, в ч. 3 ст. 104, ст. 107, 108, ч. 4 ст. 113, ст. 118 УПК РФ говорится именно об исполнении мер принуждения (домашнего ареста, наблюдения командования воинской части, привода, денежного взыскания), в то же время в некоторых ста-

твях УПК РФ речь идет об избрании или реализации меры принуждения. В связи с этим из положений УПК РФ не совсем понятно, какие меры принуждения исполняются, а какие применяются, реализуются или избираются. По нашему мнению, все меры принуждения, применяемые судом, именно исполняются, так как они находят отражение в судебном акте, обладающем свойством исполнимости.

Исходя из изложенного можно сформулировать следующее определение рассматриваемого нами понятия: исполнимость судебного решения в уголовном процессе – это его свойство или способность быть приведенным в исполнение компетентным органом, должностным лицом или гражданином в порядке, предусмотренном нормативными актами.

Должна обеспечиваться исполнимость всех судебных решений, на каждой стадии уголовного судопроизводства, так как только посредством реального исполнения возможно восстановление нарушенных прав граждан. Как справедливо отмечает О.В. Грицай, «уголовно-процессуальная деятельность суда, органов предварительного следствия и дознания должна быть направлена не только на раскрытие преступления, но и на формирование такого качественного результата уголовно-процессуальной деятельности, который связан со свойством исполнимости судебного решения» [10, с. 3]. В противном случае огромные усилия – финансовые и временные затраты правоохранительных органов и судов – оказываются бессмысленными, если решение суда в конечном итоге остается неисполненным, ведь «сущность нормального функционирования судебных органов заключается не только в том, чтобы выносить постановления, решения, приговоры и иные акты, но и обеспечивать их реализацию, так как только это поможет наказать виновных и восстановить нарушенные права человека. Если законодатель не предусмотрит гарантии исполнения судебного постановления, вся система правосудия будет бессмысленна и бессильна» [11, с. 410].

Исполнимость разных судебных решений, выносящихся на протяжении досудебного, судебного производства по уголовным делам, а также на стадии исполнения итогового решения, имеет свою специфику.

Так, есть судебные акты, исполнение которых необходимо в первую очередь для самого суда в целях создания процессуальных усло-

вий для проведения судебных заседаний (например, о назначении судебного разбирательства, выделении уголовного дела, оглашении ранее данных участниками судопроизводства показаний, воспроизведении видеозаписи или киносъемки следственных действий и др.). Исполнимость их отличается тем, что суд сам выносит решение, сам же исполняет его, не прибегая к помощи других государственных органов, должностных лиц, поскольку это не требует значительных временных, финансовых и иных затрат. Следовательно, необходимости в правовой регламентации порядка исполнения таких актов в УПК РФ не имеется.

В то же время есть иные документы, исходящие от суда, не являющиеся по своей сути судебными решениями, но также необходимые для создания условий рассмотрения уголовного дела, перечисленные в ч. 1 ст. 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»: «законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения». Следует отметить, что при «переносе» указанного положения конституционного закона в уголовно-процессуальное законодательство такие акты судов по неясным причинам из поля зрения законодателя «выпали».

В ч. 1 ст. 392 УПК РФ закреплен принцип обязательности вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений суда, также в ней указано, что решения суда подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации, однако об исполнении служебных документов суда в виде запросов, требований, распоряжений в Кодексе не упоминается. По нашему мнению, в УПК РФ следует предусмотреть положения, касающиеся срока исполнения указанных документов. В условиях цифровизации правосудия также становится актуальным исполнение их в электронном виде.

Принципиально отличной спецификой обладает исполнение итоговых судебных актов, регламентированное не только УПК РФ, но и УИК РФ, а также ведомственными актами. В науке уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права данный вопрос является предметом многочисленных исследований [12]. Однако при исполнении некоторых итоговых актов по уголовным делам возникают сложности, связанные с отбыванием тех или иных видов наказаний, с конфискаци-

ей имущества, уничтожением вещественных доказательств, исполнением приговора в отношении несовершеннолетних и т. д.

ИСПОЛНЕНИЕ ПРОМЕЖУТОЧНЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Судебные решения выносятся и исполняются не только в конце уголовного процесса, но и в самом его начале. Например, судебное решение, вынесенное по жалобе на отказ в возбуждении уголовного дела, об избрании меры пресечения и др. Однако в УПК РФ вопросам обращения к исполнению промежуточных решений, особенностям их исполнения уделено недостаточно внимания.

Справедливости ради следует отметить, что во всех процессуальных кодексах России вопросы исполнения неитоговых судебных актов регулируются недостаточно полно. Так, в ГПК РФ имеется раздел VII, посвященный исполнению итоговых судебных постановлений и постановлений иных органов. Вопросы исполнения неитоговых судебных решений регулируются несколькими статьями, посвященными, например, мерам по обеспечению иска, частным определениям (ч. 2 ст. 226).

В КАС РФ есть целая глава, посвященная исполнению судебных актов. Вопросы исполнения промежуточных решений нашли отражение в некоторых статьях, например, посвященных обеспечительным мерам (ст. 88), исполнению частных определений (ст. 200).

В АПК РФ имеются как отдельные статьи, посвященные исполнению итоговых судебных актов (ст. 182 АПК РФ), так и статьи об исполнении определений суда (ст. 187), частного определения (ст. 188.1), обеспечении иска (ст. 96).

В уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрены положения, касающиеся исполнения итоговых решений (ст. 393 и раздел XIV «Исполнение приговора» УПК РФ), а также отдельных видов промежуточных судебных решений. Относительно исполнения иных судебных актов, в том числе частных определений, законных распоряжений, требований, поручений, вызовов судов, судебных актов, вынесенных в порядке ст. 125 УПК РФ, положения отсутствуют. Нет ясности относительно процедуры обращения к исполнению промежуточных судебных решений. Также в УПК РФ отсутствуют положения о том, какой орган должен исполнять то или иное решение суда, не являющееся итоговым, на основании

какого исполнительного документа, в какие сроки и в соответствии с какой процедурой, не решен вопрос о возможности приостановления исполнения промежуточного судебного решения. В связи с этим исполняемость некоторых промежуточных судебных решений в уголовном процессе остается достаточно низкой. Так, в настоящее время имеются сложности исполнения судебных решений, вынесенных в порядке судебного контроля, частных определений, судебных решений о применении мер по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска и конфискации имущества.

Указанные проблемы исполнения итоговых и промежуточных судебных решений осложняются неэффективностью мер ответственности за их неисполнение. Так, согласно статистическим данным, в 2024 г. по ч. ст. 315 УК РФ привлечено к ответственности всего 3 человека, по ч. 2 ст. 315 УК РФ – 154 человека¹.

Резюмируя сказанное, сошлемся на мнение профессора В.В. Яркова. Исследуя проблему исполнения судебных актов в гражданском судопроизводстве, он отметил: «Проблема реализации судебных актов не носит чисто правовой характер и не может быть решена сугубо юридически, поскольку в значительной степени отражает современную экономическую и политическую ситуацию» [13, с. 31].

Однако в настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве даже нет основы, которая позволила бы решить проблему исполнения судебных актов хотя бы правовым способом, а в уголовном законодательстве отсутствует эффективная мера ответственности за их неисполнение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Недостаточная и небрежная правовая регламентация исполнения судебных решений, а также запросов, требований, поручений, частных определений (постановлений) негативно сказывается на деятельности судов, органов, исполняющих наказание, органов предварительного расследования и дознания, нарушает права участников уголовного про-

¹ Отчет Судебного департамента РФ о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации и иных лиц, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам [Электронный ресурс]. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8946> (дата обращения: 26.09.2025).

цесса, подрывает авторитет судебной власти, снижает эффективность правосудия. В то же время указанные нами проблемы до настоящего времени не становились предметом комплексного исследования, а имеющиеся крайне немногочисленные работы затрагивают лишь

некоторые аспекты исполнения отдельных видов судебных решений. Автором подчеркивается, что проблемы исполнимости судебных актов, выносимых в ходе рассмотрения уголовных дел, и их реальная исполняемость нуждаются в дополнительном исследовании.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Щерба С. Новый закон о преюдиции в уголовном процессе: сущность и значение / С. Щерба, И. Чашина // Уголовное право. – 2010. – № 3. – С. 103–109.
2. Кузнецов Е.Н. Право на исполнение судебных актов в Российской Федерации : дис. ... д-ра юрид. наук : 5.1.3. / Е.Н. Кузнецов. – Екатеринбург, 2022. – 440 с.
3. Дикарев И.С. Исполнимость судебных решений в уголовном процессе / И.С. Дикарев // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2014. – № 3. – С. 80–85.
4. Арбитражный процесс : учебник / под ред. В.В. Яркова. – Москва : Инфотропик Медиа, 2010. – 880 с.
5. Завадская Л.Н. Реализация судебных решений: теоретические аспекты / Л.Н. Завадская. – Москва : Наука, 1982. – 141 с.
6. Манташян А.О. Исполнимость судебного решения в трудах Марка Аркадьевича Гурвича / А.О. Манташян // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 8. – С. 24–29.
7. Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу / Н.Б. Зейдер. – Москва : Юридическая литература, 1966. – 190 с.
8. Никифорук Е.О. Исполнимость как требование к судебным актам / Е.О. Никифорук // Исполнительное право. – 2013. – № 1. – С. 40–42.
9. Зиновьев К.С. К вопросу об исполнимости судебных актов / К.С. Зиновьев // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сборник научных статей. – Томск, 2023. – С. 57–59.
10. Грицай О.В. Исполнение приговоров в части имущественных взысканий : процессуальная сущность, основания и порядок : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / О.В. Грицай. – Самара, 2007. – 24 с.
11. Бриллиантов А.В. Настольная книга судьи: преступления против правосудия / А.В. Бриллиантов, Н.Р. Косевич. – Москва : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. 560 с.
12. Диваев А.Б., Алфимова О.А. Проблемы обращения к исполнению определений и постановлений суда по уголовным делам / А.Б. Диваев, О.А. Алфимова // Вестник Кузбасского института. – 2025. – № 1. – С. 144–154.
13. Ярков В.В. Концепция реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции / В.В. Ярков // Российский юридический журнал. – 1996. – № 2. – С. 30–47.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Дистанова Фирюза Эльвировна – соискатель кафедры уголовного права и процесса Института права.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Distanova Firyuza Elvirovna – Applicant at the Department of Criminal Law and Procedure of the Institute of Law.

Статья поступила в редакцию 27.08.2025; одобрена после рецензирования 06.10.2025; принята к публикации 06.10.2025. The article was submitted 27.08.2025; approved after reviewing 06.10.2025; accepted for publication 06.10.2025.