

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ
ОТРАСЛЕВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**CURRENT ISSUES IN THE DEVELOPMENT
OF SECTORAL LEGISLATION**

УДК 343.378

DOI 10.33184/pravgos-2020.4.28

**К ВОПРОСУ О СОСТАВЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ,
СВЯЗАННОГО С УКЛОНЕНИЕМ
ОТ УПЛАТЫ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ**

БАЙРАМОВ Рамзи Раджабович

*кандидат юридических наук, доцент, старший преподаватель кафедры
уголовно-правовых дисциплин Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова
филиала Российской таможенной академии,
г. Санкт-Петербург, Россия.
E-mail: ramzi019@mail.ru*

КУРОПТЕВ Никита Борисович

*кандидат экономических наук, декан факультета таможенного
дела Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской
таможенной академии, г. Санкт-Петербург, Россия.
E-mail: nkuroptev@yandex.ru*

СЕМЕНОВ Алексей Викторович

*кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры
гражданско-правовых дисциплин Санкт-Петербургского
им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии,
г. Санкт-Петербург, Россия.
E-mail: semrta@mail.ru*

В статье рассматриваются вопросы толкования признака состава преступления как законодательной характеристики юридически значимого свойства преступления. Изучается объект, субъективная и объективная сторона преступления, связанного с уклонением от уплаты таможенных платежей. Нормативной основой исследования является действующее за-

конодательство, регламентирующее взимание таможенных платежей в ЕАЭС. **Методы:** общий диалектический метод научного познания, системный, логический, сравнительно-правовой методы исследования, анализа и обобщения. **Результатом** выступает формулировка и анализ конкретных особенностей, выделяемых в составе преступления, связанного с уклонением от уплаты таможенных платежей. Делается вывод об особенностях основных существующих положений ст. 194 УК РФ.

Ключевые слова: уклонение от уплаты таможенных платежей; состав преступления; объект преступления; субъективная и объективная сторона преступления.

Только изучив элементы состава того или иного преступления, можно говорить о системе преступных деяний, запрещенных уголовным законодательством исходя из тех общественных отношений, которые им охраняются. В статье мы постараемся определить существенные признаки состава преступления, связанного с уклонением от уплаты таможенных платежей, дабы указать на особенности этого вида деяния.

Итак, под составом преступления понимается целостное единство (совокупность) установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, которые являются характеристикой общественно опасного деяния в качестве преступления. Ключевым моментом понятия состава преступления является именно относимость этого состава к признакам, прямо установленным уголовным законодательством, так как известно, что общественно опасных деяний множество в самых различных юридических плоскостях (административное правонарушение, гражданско-правовой деликт также являются опасными для общества деяниями, тем не менее их опасность несоизмеримо меньшая, нежели опасность преступного деяния).

Признаки состава преступления определяются как законодательные характеристики юридически значимого свойства преступления. Состав преступления является универсальной юридической конструкцией, с помощью которой можно произвести уголовно-правовую оценку общественно опасного деяния. Понятия «преступление» и «состав преступления» соотносятся между собой как явление и понятие о нем.

Ключевое значение состава преступления как уголовно-правовой категории состоит в следующем:

- наличие состава преступления является основанием уголовной ответственности;
- состав преступления – условие квалификации преступления, представляющее собой установление соответствия между признаками со-

вершенного общественно опасного деяния и признаками состава преступления, данными в норме Особенной части УК РФ;

– в зависимости от состава преступления суд назначает вид и размер наказания или другой меры уголовно-правового характера;

– состав преступления влияет на применение условно-досрочного освобождения, на сроки погашения судимости и пр.

Помимо классической конструкции состава преступления как единства объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны для понимания существа данного института, безусловно, следует остановиться на вопросе признаков состава преступления.

Доктрина уголовного права выделяет две группы указанных признаков: обязательные и факультативные. Обязательным признаком является такое качество, которое присуще любому составу преступления, вне зависимости от иных его характеристик. Как мы уже выяснили, если нет хотя бы одного из искомых признаков, говорить об уголовной ответственности не приходится. Подобное теоретическое, а потом и практическое (закрепленное в законе, позитивное) требование к составу преступления вытекает из общеправового принципа справедливости, который исключает любой произвол в правовой среде (по крайней мере, в идеальном случае). Дабы не создавать ситуацию искусственной криминализации поведения субъектов человеческого общества, должна существовать система, упразднив один из элементов которой, первая перестанет существовать. Иными словами, «состав не сложится», лицо не будет привлечено к ответственности априори.

Основными, или обязательными, признаками состава преступления являются следующие элементы:

– общественные отношения, а также блага, интересы общества в целом, то есть то, что уголовный закон призван защищать как основу функционирования конкретных социальных связей. Если не будет существовать общественных отношений, то и нечего будет регулировать, а в нашем случае – защищать; это основной принцип функционирования права вообще, а не только уголовного;

– деяние, совершение которого несет опасность для общественных отношений, защищаемых уголовным законодательством. Ключевым моментом здесь является то, что речь идет именно о действии или бездействии субъекта; его мысли, не выражаемые в активной форме убеждения, не могут быть расценены как наносящие вред социальным связям явления;

– вина, являющаяся краеугольным камнем привлечения к ответственности лица, совершившего то или иное общественно опасное деяние; невинное поведение не влечет уголовной ответственности;

– возрастной «ценз» привлечения к ответственности. Действующий в России правопорядок считает допустимым привлекать лиц к уголовной ответственности с 14 лет (в особых случаях) и с 16 лет (в общем порядке). Законодательство восприняло тот подход, что до определенного этапа жизни человек в силу естественных особенностей своего развития не в состоянии понимать и оценивать те или иные последствия своих действий/бездействий;

– вменяемость как категория, позволяющая определить возможность реализации воспитательной функции уголовного наказания. Как и возраст, категория вменяемости относится к формальным признакам состава преступления, с той особенностью, что она тесно связана с медицинской стороной вопроса. Вменяемость лица, по общему правилу, может быть установлена специалистами с медицинским образованием, практикующими экспертами в этой области. Вменяемость предполагает понимание лицом своих действий и способность адекватно воспринимать общественно-государственную претензию к его поведению.

К вспомогательным, или факультативным, признакам следует отнести:

– предмет преступления; строго говоря, он является элементом объективной реальности, на который субъект преступления оказывает физическое влияние (воздействует) в ходе совершения уголовно наказуемого деяния;

– общественно опасное последствие в логической цепочке, где «А» является моментом начала преступления, а «Б» – его окончанием, выступает результатом. Без достижения преступного результата отдельные составы могут исключать уголовную ответственность;

– причинно-следственная связь между преступным деянием и результатом этого деяния также относится к факультативным признакам и является для целей квалификации того или иного состава элементарным требованием формальной логики;

– физические характеристики реальности, в которой происходило преступно наказуемое деяние: время, обстановка, место, средства и орудия совершения преступления;

– мотивация совершения преступно опасного деяния. Как далее будет выделено особо, немотивированных преступлений не бывает, а особенности того или иного мотива не всегда очевидны даже самому преступнику.

Какие же конкретные особенности можно выделить в составе преступления, связанного с уклонением от уплаты таможенных платежей?

Объект преступления – установленный порядок осуществления внешнеэкономической деятельности и уплаты таможенных платежей. Товары при перемещении через таможенную границу ЕАЭС подлежат обложению таможенными платежами, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством. Иными словами, подчеркивается, что речь идет именно об уклонении, которое подразумевает незаконное освобождение от обязанности уплатить таможенный платеж при пересечении товаров в границах ЕАЭС [1, с. 40].

Объективная сторона преступления выражается в бездействии – уклонении от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица, последствию в виде крупного размера, причинной связи [2, с. 95]. Под уклонением понимается полная или частичная неуплата таможенных платежей, повлекшая их непоступление в бюджетную систему Российской Федерации. Способы уклонения в диспозиции ст. 194 УК РФ не указаны. Они могут быть разнообразными (например, представление подложных документов, подтверждающих факт уплаты таможенных платежей, простая неуплата таможенных платежей). Деяние является оконченным в момент фактической неуплаты таможенных платежей в крупном размере в срок, установленный действующим законодательством. Отсюда мы делаем вывод, что состав преступления является материальным. Для целей действующего уголовно-правового регулирования важным является именно факт нанесения ущерба общественным отношениям, то есть преступный результат, заключающийся в совершенном деянии, а не формальная «попытка».

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что уклоняется от уплаты таможенных платежей в крупном размере, и желает этого.

Субъект преступления специальный – физическое лицо, достигшее возраста 16 лет, ответственное за уплату таможенных платежей.

Показательна трактовка Конституционного Суда РФ: ст. 194 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица, декларантом или иным лицом, у которых возникла обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов (ст. 50 ТК ЕАЭС). Однако сам по себе ввоз имущества с уклонением от уплаты таможенных платежей не свидетельствует ни о преступном происхождении этого имущества, ни о его предназначении для использования с общественно опасной целью, ни тем более о его противоправном либо недобросовестном приобретении третьими лицами, принимая, в частности, во внимание положение п. 5 ст. 10 ГК РФ

о том, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Помимо того, преступление, предусмотренное ст. 194 УК РФ, не включено и в перечень деяний, за совершение которых предусмотрена конфискация имущества в соответствии со ст. 104.1 данного Кодекса¹.

Анализируя положения УК РФ, в частности ст. 194, посвященной закреплению уклонения от уплаты таможенных платежей в качестве преступного деяния, следует отметить следующее:

1) преступное посягательство имеет своим предметом в данном конкретном случае непосредственно таможенные платежи, к которым относятся ввозная и вывозная таможенные пошлины, НДС, что взимается при ввозе товаров на территорию России и пр., предусмотренные ТК ЕАЭС платежи, которые в конечном итоге не поступают в бюджет государства [3, с. 124];

2) сроки уплаты платежей определены соответствующими нормативными правовыми актами, а уплата платежа производится, по общему правилу, непосредственно декларантом;

3) в качестве основы для исчисления таможенного платежа берется стоимость и количество соответствующего товара. Обозначенная стоимость и количество товара указываются в декларации на основании документации-подтверждения;

4) объективная сторона преступления состоит из непосредственного уклонения нарушителя от уплаты таможенных платежей в крупном размере. Сумма неуплаченных платежей должна составлять 2 млн руб. и 6 млн руб. – для квалификации крупного и особо крупного размера неуплаты;

5) преступление относится к группе дящихся преступлений и считается оконченным в момент совершения;

6) прямой умысел – характеристика субъективной стороны преступного деяния;

7) субъектами выступают как физические лица, так и представители юридических лиц.

Существующая редакция уголовного закона предусматривает повышение порога признания суммы неуплаты в качестве крупной и особо крупной. Это представляется разумным, так как слишком низкая сумма платежа, признаваемая крупным и особо крупным размером, может привести к ситуации, в которой государство создает условия для чрезмерного объема уголовной ответственности.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2018 № 1338-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 02.10.2020).

Библиографический список

1. Иккишина Е.Г., Иванов М.Г. Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица // Актуальные проблемы оптимизации законодательства и практики правоприменения в современной России : сб. ст. Междунар. заоч. науч.-практ. конф. Чебоксары, 2019. С. 39–43.

2. Лавринов В.В. Некоторые вопросы объективной стороны уголовно наказуемого уклонения от уплаты таможенных платежей // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2018. № 4 (33). С. 90–97.

3. Диденко К.В., Волков П.А. О разрешении вопросов, связанных с уголовной ответственностью за уклонение от уплаты таможенных платежей // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 4 (50). С. 122–129.

Дата поступления: 23.10.2020

**ON THE ISSUE OF THE COMPOSITION OF THE CRIME
RELATED TO EVASION OF CUSTOMS PAYMENTS**

BAJRAMOV Ramzi Rajabovich

*Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Senior Instructor of the Department of Criminal Law Disciplines, St. Petersburg Branch named after V.B. Bobkov of the Russian Customs Academy, Saint-Petersburg, Russia.
E-mail: ramzi019@mail.ru*

KUROPTEV Nikita Borisovich

*Candidate of Sciences (Economics), Dean of the Faculty of Customs, St. Petersburg Branch named after V.B. Bobkov, Saint-Petersburg, Russia.
E-mail: nkuroptev@yandex.ru*

SEMENOV Alexey Viktorovich

*Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Assistant Professor of the Department of Civil Law Disciplines, St. Petersburg Branch named after V.B. Bobkov, Saint-Petersburg, Russia.
E-mail: semrta@mail.ru*

The paper deals with the interpretation of the attribute of the crime as a law characteristic of a legally significant property of the crime. The authors review

the object of the crime, the subjective and objective side of the crime related to evasion of customs payments. The normative basis of the research is the current legislation regulating the collection of customs payments in the Eurasian Economic Union. **Methods:** the methodological basis is the general dialectical method of scientific knowledge, as well as system, logical, comparative legal research methods, analysis and generalization. The **result** is the formulation and analysis of specific features identified as part of the crime related to customs evasion. The conclusion is made about the features of the main existing provisions of article 194 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: evasion of customs payments; crime composition; object of crime; subjective and objective side of the crime.

References

1. Ikkishina E.G., Ivanov M.G. Evasion of customs payments levied from an organization or an individual. *Aktual'nye problemy optimizacii zakonoda-tel'stva i praktiki pravoprimereniya v sovremennoj Rossii* [Actual problems of optimization of legislation and practice of law enforcement in modern Russia]. Cheboksary, 2019, pp. 39–43. (In Russian).

2. Lavrinov V.V. Some questions of the objective side of the criminally punishable of customs payments evasion. *Akademicheskij vestnik Rostovskogo filiala Rossijskoj tamozhennoj akademii = Academic Bulletin of the Rostov Branch of the Russian Customs Academy*, 2018, no. 4 (33), pp. 90–97. (In Russian).

3. Didenko K.V., Volkov P.A. On resolving issues related to criminal liability for evading customs payments. *Leningradskij juridicheskij zhurnal = Leningrad Law Journal*, 2017, no. 4 (50), pp. 122–129. (In Russian).

Received: 23.10.2020