



УДК 340

**ОСОБЕННОСТИ СОЗДАНИЯ
СКЛАДОЧНОГО КАПИТАЛА
В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПАРТНЕРСТВЕ****ФАТИХОВ Руслан Винерович***аспирант кафедры гражданского права Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Россия. E-mail: not.fatihova@mail.ru***FEATURES OF THE SHARE CAPITAL
CREATION IN ECONOMIC
PARTNERSHIPS****FATIKHOV Ruslan Vinerovich***Postgraduate Student of the Chair of Civil Law of the Institute of Law of the FSBEI HE "Bashkir State University", Ufa, Russia. E-mail: not.fatihova@mail.ru*

Основным назначением складочного капитала является гарантия интересов кредиторов и контрагентов, что и делает партнерство привлекательной формой для реализации инновационных инвестиционных проектов с венчурным финансированием. В работе рассмотрен механизм формирования складочного капитала в хозяйственных партнерствах. Выявлены некоторые недостатки в правовом регулировании формирования складочного капитала хозяйственных партнерств. В частности, возникают вопросы в отношении последствий нарушения обязанности участников по внесению вкладов в складной капитал партнерства. Отмечена проблема соотношения мер перехода доли участника хозяйственного партнерства и исключения недобросовестного участника хозяйственного партнерства. Сделан вывод о том, что соглашение об управлении партнерством имеет важное значение в формировании и управлении складочным капиталом хозяйственного партнерства. В то же время существуют и некоторые недостатки в правовом регулировании их деятельности, что требует законодательных изменений.

Ключевые слова: хозяйственное партнерство, товарищество, общество с ограниченной ответственностью, акционерное общество, Закон о хозяйственных партнерствах, складочный капитал.

The main purpose of share capital, according to the author, is to guarantee the interests of creditors and counterparties, which makes the partnership an attractive form for the implementation of innovative investment projects with venture financing. The paper considers the mechanism of the share capital formation in economic partnerships. The author has revealed some shortcomings in legal regulation of the share capital formation in economic partnerships. In particular, some questions arise concerning the consequences of the breach of participants' duty to contribute to the partnership's share capital. The author reveals the problem of a ratio of measures of transition of a share of the participant of economic partnership and exclusion of the unfair participant of economic partnership. The conclusion is drawn that the agreement on managing a partnership is important in formation and management of the share capital of economic partnership. At the same time, there are also some shortcomings of legal regulation of their activity that demand legislative changes.

Key words: economic partnership, partnership, limited liability company, joint-stock company, Law on economic partnerships, share capital.

Становление в Российской Федерации современной инновационной экономики остается в настоящее время одной из приоритетных задач. Данная задача, безусловно направлена на дальнейшее прогрессивное развитие нашей страны в международном интеграционном процессе. Современное развитие Российской Федерации, а также ее отдельных субъектов в сфере инноваций позволяет говорить о наличии достаточно большого ее потенциала, что



определяет необходимость вовлекать в гражданский оборот результаты интеллектуальной деятельности, использовать новую технику, предложения и новаторские решения.

Вышеизложенное и определяет основные цели создания хозяйственных партнерств, которые разъясняются в пояснительной записке к проектам Федеральных законов «О хозяйственных партнерствах» и «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса РФ в связи с принятием ФЗ «О хозяйственных партнерствах» [1], которая такую форму юридического лица обозначает как наиболее эффективный инструмент инвестирования в инновационную деятельность в РФ. Предпочтительность применения в такой сфере деятельности именно хозяйственного партнерства, по мнению экспертов, определяется ещё и тем, что являясь промежуточным звеном между хозяйственными обществами и товариществами, оно, тем не менее, содержит в себе их основные признаки, наиболее подходящие для реализации поставленных перед хозяйственным партнерством задач [2, с. 18]. Следует отметить, что законодатель не стал адаптировать уже существующие организационно-правовые формы хозяйственных товариществ и обществ, так как для них характерно достаточно жесткое императивное регулирование [3, с. 34]. Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах» (далее – ФЗ № 380), тем не менее, не раскрывает целевое назначение хозяйственного партнерства, но отражает некоторые его особенности, определяя его как созданную двумя или более лицами коммерческую организацию, в управлении деятельностью которой, могут принимать участие, как сами участники партнерства, так и иные лица в пределах и в объеме, предусмотренном соглашением об управлении партнерством [4].

В данной правовой модели хозяйственного партнерства есть целый ряд положительных моментов, характеризующих его как гибкую правовую конструкцию, обладающую рядом преимуществ для рискованных сфер предпринимательской деятельности: привлекательность для иностранных инвесторов; право на закрепление уникальной, индивидуальной системы управления в партнерстве; преодоление требований о публичном характере деятельности хозяйственных обществ и раскрытии определенного объема информации, которая может быть использована в недобросовестной конкурентной борьбе, особенно в сфере инноваций, где важными составляющими успех являются результаты интеллектуального труда; возможность поэтапного формирования складочного капитала, позволяющего привлекать дополнительные средства в случае необходимости, особенно, в процессе реализации дорогостоящего инновационного проекта, который изначально трудно просчитать. [5, с. 27].

В настоящей статье выявление особенностей формирования складочного капитала, присущее хозяйственному партнерству, представляет особый интерес. Очевидное назначение складочного капитала – гарантия интересов кредиторов и контрагентов, что и делает партнерство весьма привлекательной формой для реализации инновационных инвестиционных проектов с венчурным финансированием. Особенности формирования и изменения складочного капитала хозяйственного партнерства, регламентированы главой 3 ФЗ № 380. Согласно п.1 ст. 10 ФЗ №380 за каждым участником партнерства закреплена обязанность по внесению своего вклада в складочный капитал партнерства, соответственно освобождение участника партнерства от такой обязанности недопустимо. В соответствии с п. 4 ст.10 ФЗ № 380, складочный капитал партнерства может формироваться как денежными вкладами, так и вкладами в виде вещей или имущественных прав, либо с помощью иных прав, имеющих денежную оценку. В этой связи представляет интерес ограничение, установленное ФЗ № 380, о том, что вкладом не могут выступать ценные бумаги, за исключением облигаций хозяйственных обществ [6]. Важно отметить, как специфику формирования складочного капитала партнерства, что соглашением об управлении партнерством могут быть установлены ограничения по видам имущества и иных объектов гражданских прав, которые не могут быть внесены в качестве вклада в складочный капитал партнерства.

Запрет выпуска облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг объясняется целями создания хозяйственного партнерства – ведение венчурной деятельности предполагает объеди-



нение инвесторов и, соответственно, крупных капиталов, которые должны быть достаточны для финансирования бизнес-проекта без привлечения «внешних» инвестиций. Вместе с тем следует отметить одну из проблем относительно формирования складочного капитала, которая заключается в том, что размер его никак не конкретизирован законодателем, при этом, право установления предела достаточности собственных средств партнёрств, занимающихся определенными видами деятельности предоставлено Правительству РФ. С одной стороны, эта ситуация несомненно является плюсом предполагает гибкость регулирования деятельности хозяйственного партнерства [7, с. 57], а с другой стороны, возникает необходимость обеспечить баланс прав и интересов, как самого хозяйственного партнерства, так и третьих лиц, с которыми он вступает в гражданско-правовые отношения.[8, с. 54]. Представляется что отсутствие норм устанавливающих формальный размер складочного капитала хозяйственного партнерства, позволяют свободно создавать фирмы-однодневки, что не обеспечивает гарантии интересов кредиторов и контрагентов в отношении большинства хозяйственных партнерств. В связи с этим, минимальный размер складочного капитала партнерства должен обеспечить интересы кредиторов даже при отсутствии имущества должника [9, с.33].

Положения п. 2 ст. 10 ФЗ № 380, касающиеся вопросов ответственности за неисполнение участником обязанности по внесению вклада, позволяют отличать порядок формирования капитала партнерств от других хозяйственных обществ. Последствия зависят от того, предусмотрено ли соглашением об управлении последовательное внесение вклада. Во-первых, в законодательстве устанавливается обязанность участника партнерства уплачивать проценты за просрочку внесения вклада в складочный капитал партнерства, исходя из действующей ставки рефинансирования ЦБ РФ, а также неустойку в размере 10% годовых с невнесённой части вклада за каждый день просрочки. При этом, приведенные правила являются диспозитивными, т.е. участники партнерства могут предусмотреть как иной размер санкций, так и полностью их исключить. Тем не менее, данное положение, несмотря на схожесть его с аналогичными положениями о хозяйственных товариществах и обществах, вполне обоснованно подвергается критике. Так, одновременное взыскание процентов и неустойки, согласно вышеуказанным нормам ФЗ № 380, является нарушением принципа гражданского права о соответствии ответственности последствиям нарушения обязательства, поскольку недопустимо возлагать на участника гражданских правоотношений двойную ответственность за один деликт [10, с. 36]. Во-вторых, в случае неисполнения участником партнерства обязанности по последующему внесению части вклада в складочный капитал, при условии, если это предусмотрено соглашением об управлении партнерством, Законом предусмотрена возможность перехода невнесенной части вклада к другим участникам партнерства пропорционально размеру или стоимости принадлежащих им долей в складочном капитале партнерства с переходом на них в соответствующих долях обязанности по внесению соответствующего вклада.

Вышеизложенные требования, к формированию складочного капитала направлены, прежде всего, на обеспечение стабильности финансирования партнерства, например, при реализации инвестиционного проекта. Соответственно, исходя из п. 3 ст. 10 ФЗ № 380, если обязанность по первоначальному или последующему внесению в складочный капитал партнерства вклада или части вклада (при указании возможности его последовательного внесения в соглашении об управлении партнерством), не исполнена его участником, то это может выступать основанием для исключения данного участника из партнерства.

Исключение участника партнерства за невнесение вклада возможно как во внесудебном порядке по единогласному решению остальных участников (п. 2 ст. 7 ФЗ № 380), так и в судебном порядке, если участник партнерства нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность организации или существенно ее затрудняет (п. 1 ст. 7 ФЗ № 380). Отличительной особенностью, является то, что участники партнерства вправе инициировать судебный процесс независимо от размера их доли. Для партнерств, по общему правилу ст. 17 ФЗ № 380, предоставлено право приобретать и отчуж-



дать доли в своем складочном капитале без каких-либо ограничений при условии, если в результате такого приобретения или такого отчуждения общее количество участников партнерства будет составлять не менее чем два лица (минимальное количество участников партнерства, ограниченное п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 4 Закона). В этой связи возникает еще одна проблема соотношения мер перехода доли участника хозяйственного партнерства в рамках ст. 17 ФЗ № 380 и исключения недобросовестного участника хозяйственного партнерства в рамках п. 3 ст. 10 ФЗ № 380. Зависит ли их применение от специфики нарушения обязанности или определяется только на усмотрение партнерства (его участников)? Само содержание рассматриваемых мер различно, кроме того, установление соотношения между указанными мерами в партнерстве важно тем, что для их применения необходимы разные основания (факт нарушения – при переходе и полный состав правонарушения, в том числе и вины, – при исключении), а также в силу разного содержания самих мер. В этой ситуации, неурегулированные законодателем, партнерства, вероятнее всего сами должны будут устранять вышеизложенное противоречие в соглашении об управлении партнерством, поскольку норма (п.2 ст. 10 ФЗ № 380) о последствии в виде переходе доли к участникам в случае невнесения соответствующего вклада (части вклада) является диспозитивной [11, с. 5].

Хотелось бы обратить внимание на специфическую норму ФЗ № 380, которая, как видится, создает определенные коллизии в правовом регулировании формирования складочного капитала хозяйственного партнерства. Так, положения п. 4 ст. 11 ФЗ № 380, о том, что при выходе участника партнерства из партнерства, он не освобождается от обязанности перед партнерством по внесению вклада в складочный капитал партнерства, возникшей еще до подачи заявления о выходе из партнерства, в сравнении с содержанием п. 5 той же статьи о том, что партнерство выплачивает выбывшему участнику стоимость его доли. В этой связи возникает вопрос о необходимости внесения вклада, если он должен быть сразу же возвращен. Представляется, что законодатель, устанавливая такое положение в Законе, справедливо полагал то, что инновационная деятельность напрямую связана с приобретением и использованием интеллектуальной собственности, которая может служить вкладом в складочный капитал хозяйственного партнерства, соответственно, внесение вклада может иметь значение даже при условии, что участник партнерства намерен вслед за этим партнерство покинуть [12, с.81].

Таким образом, при формировании и управлении складочным капиталом хозяйственного партнерства важное значение имеет соглашение об управлении партнерством. Наличие складочного капитала и ответственности за нарушение сроков последовательного внесения вкладов в него, делают партнерство весьма привлекательной формой для реализации инновационных инвестиционных проектов с венчурным финансированием. В то же время существуют и некоторые недостатки в правовом регулировании последствий нарушения обязанности участников по внесению вкладов в складочный капитал партнерства, что требует законодательных изменений.

Библиографические ссылки

1. Пояснительная записка к проектам федеральных законов «О хозяйственных партнерствах» и «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О хозяйственных партнерствах» URL.: [http://asozd2.duma.gov.ru/arhiv/a_dz_5.nsf/ByID/FB7B9C888506445FC32578A7002E7A4B/\\$File/RpP—rtf?OpenElement](http://asozd2.duma.gov.ru/arhiv/a_dz_5.nsf/ByID/FB7B9C888506445FC32578A7002E7A4B/$File/RpP—rtf?OpenElement).
2. Серова О.А. Проблемы адаптации хозяйственного партнерства к системе юридических лиц Российской Федерации // Предпринимательское право: Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». 2013. № 3. С. 18-21.



3. Сызганов М.В., Рыненков И.Н. Хозяйственное партнерство: новелла российского законодателя как правовой инструмент для инновационных проектов // Законодательство. 2012. № 6. С. 32-39.
4. О хозяйственных партнерствах: Федеральный закон от 03.12.2011г. № 380-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч.5). Ст. 7058.
5. Цибенко А.Ю. Хозяйственное партнерство как организационно-правовая форма венчурного и инновационного предпринимательства (компаративное исследование) : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2015.
6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков: Федеральный закон от 23.07.2013 № 251-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 30 (Часть I). Ст. 4084.
7. Тишин А.П. Хозяйственные партнерства – новый вид юридических лиц // Упрощенная система налогообложения: бухгалтерский учет и налогообложение. 2012. № 3. С. 57-68.
8. Сабирова Л.Л. Хозяйственные партнерства как новый субъект предпринимательской деятельности // Современная юриспруденция: тенденции развития : материалы международной заочной научно-практической конференции (10 января 2012 г.). Новосибирск : Экор-книга, 2012. С. 50-56.
9. Долинская В.В. Хозяйственное партнерство в современной системе юридических лиц // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 7. С. 32-35.
10. Дмитриева Л.М. Правовые последствия неисполнения обязанностей участниками хозяйственного партнерства // Право и экономика. 2012. № 4. С. 35-37.
11. Суханов Е.А. Уставный капитал хозяйственного общества в современном корпоративном праве // Вестник гражданского права. 2012. № 2. С. 4-35.
12. Серебрякова А.А. Хозяйственное партнерство: проблемы внутренней гармонизации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 10. С. 79-85.

References

1. Poyasnitel'naya zapiska k proektam federal'nykh zakonov «O khozyajstvennykh partnerstvakh» i «O vnesenii izmenenij v chast pervuyu Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federatsii v svyazi s prinyatiem Federal'nogo zakona «O khozyajstvennykh partnerstvakh» (Explanatory note to the draft federal laws “On Economic Partnerships” and “On Amending Part One of the Civil Code of the Russian Federation in connection with the adoption of the Federal Law “On Economic Partnerships”). URL.: [http://asozd2.duma.gov.ru/arhiv/a_dz_5.nsf/ByID/FB7B9C888506445FC32578A7002E7A4B/\\$File/PuP---.rtf?OpenElement](http://asozd2.duma.gov.ru/arhiv/a_dz_5.nsf/ByID/FB7B9C888506445FC32578A7002E7A4B/$File/PuP---.rtf?OpenElement)
2. Serova O.A. Problemy adaptatsii khozyajstvennogo partnerstva k sisteme yuridicheskikh lits Rossijskoj Federatsii (Problems of adaptation of economic partnership to the system of legal entities of the Russian Federation), *Predprinimatelskoe pravo: Prilozhenie «Biznes i pravo v Rossii i za rubezhom»*, 2013, No. 3, pp. 18-21.
3. Syzganov M.V., Rynenkov I.N. Khozyajstvennoe partnerstvo: novella rossijskogo zakonodatelya kak pravovoj instrument dlya innovatsionnykh proektov (Economic partnership: the novel of the Russian legislator as a legal tool for innovative projects), *Zakonodatelstvo*, 2012, No. 6, pp. 32-39.
4. O khozyajstvennykh partnyorstvakh: Federalnyj zakon ot 3 dekabrya 2011g. No 380-FZ (red. ot 23 iyulya 2013) (On economic partnerships: Federal Law of 03.12.2011. No. 380-FZ (as amended on July 23, 2013)), *Sobranie zakonodatelstva RF*, 2011. No. 49 (ch.5), St. 7058.
5. Tsibenko A.YU. Khozyajstvennoe partnerstvo kak organizatsionno-pravovaya forma venchurnogo i innovatsionnogo predprinimatelstva (komparativnoe issledovanie) (Economic partnership as an organizational and legal form of venture and innovative entrepreneurship (comparative study)), *dis. ... kand. yurid. nauk. M.*, 2015.



6. O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federatsii v svyazi s peredachej Tsentralnomu banku Rossijskoj Federatsii polnomochij po regulirovaniyu, kontrolyu i nadzoru v sfere finansovykh rynkov: Federalnyj zakon ot 23 iyulya 2013 No 251-FZ (On amending certain legislative acts of the Russian Federation in connection with the transfer to the Central Bank of the Russian Federation of powers to regulate, control and supervise at financial markets: Federal Law No. 251-FZ of July 23, 2013), *Sobranie zakonodatelstva RF*, 2013, No. 30 (Chast I), St. 4084.
7. Tishin A.P. Khozyajstvennye partnerstva—novyj vid yuridicheskikh lits (Economic partnerships are a new type of legal entities), *Uproshhennaya sistema nalogooblozheniya: bukhgalterskij uchet i nalogooblozhenie*, 2012, No. 3, pp. 57–68.
8. Sabirova L.L. Khozyajstvennye partnerstva kak novyj subiekt predprinimatel'skoj deyatel'nosti (Economic partnerships as a new subject of entrepreneurial activity), *Sovremennaya yurisprudentsiya: tendentsii razvitiya*, materialy mezhdunarodnoj zaochnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii (10 yanvarya 2012 g.). Novosibirsk. Ehkor-kniga, 2012, pp. 50-56.
9. Dolinskaya V.V. Khozyajstvennoe partnerstvo v sovremennoj sisteme yuridicheskikh lits (Economic partnership in the modern system of legal entities), *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2015, No. 7, pp. 32-35.
10. Dmitrieva L.M. Pravovye posledstviya neispolneniya obyazannostej uchastnikami khozyajstvennogo partnerstva (Legal consequences of non-fulfillment of obligations by participants in economic partnership), *Pravo i ehkonomika*, 2012, No. 4, pp. 35-37.
11. Sukhanov E.A. Ustavnyj kapital khozyajstvennogo obshchestva v sovremennom korporativnom prave (Charter capital of the economic society in modern corporate law), *Vestnik grazhdanskogo prava*, 2012, No. 2, pp. 4-35.
12. Serebryakova A.A. Khozyajstvennoe partnerstvo: problemy vnutrennej garmonizatsii (Economic partnership: problems of internal harmonization), *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2015, No. 10, pp. 79-85

Дата поступления: 11.01.2018

Received: 11.01.2018

УДК 340

ОСОБЕННОСТИ НАСЛЕДОВАНИЯ ПРАВ, СВЯЗАННЫХ С УЧАСТИЕМ НАСЛЕДОДАТЕЛЯ В ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРИЩЕСТВАХ, ОБЩЕСТВАХ И ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВАХ

ФАТИХОВА Людмила Михайловна

аспирант кафедры гражданского права Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Россия. E-mail: not.fatihova@mail.ru

В данной статье отражена специфика правового регулирования отношений, связанных с наследованием прав, возникающих в связи с участием наследодателя в хозяйственных товариществах, обществах и производственных

FEATURES OF THE INHERITANCE OF THE RIGHTS RELATED TO THE TESTATOR'S PARTICIPATION IN BUSINESS PARTNERSHIPS, SOCIETIES AND PRODUCTION COOPERATIVES

FATIKHOVA Liudmila Mikhailovna

Postgraduate Student of the Chair of Civil Law of the Institute of Law of the FSBEI HE "Bashkir State University", Ufa, Russia. E-mail: not.fatihova@mail.ru

This article reflects the specifics of legal regulation of the relations related to the inheritance of rights arising in connection with the testator's participation in business partnerships, societies and production cooperatives. The author