



УДК 328: 342

СЛАБОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ЛИБЕРТАРИАНСКОЙ ПРАВОВОЙ КОНЦЕПЦИИ

ПАХОМОВА *Елизавета Александровна*
кандидат исторических наук, доцент, до-
цент кафедры философии и социально-
правовых наук ФГБОУ ВО «Волжский госу-
дарственный университет водного транс-
порта», г. Нижний Новгород, Россия.
E-mail: pahomova-e@inbox.ru

САЛЬНИКОВ *Михаил Викторович*
доктор юридических наук, профессор, Прези-
дент Фонда поддержки науки и образования
в области правоохранительной деятельно-
сти «Университет», г. Санкт-Петербург,
Россия. E-mail: salnikov-mihail66@yandex.ru

ФОМИЧЕВ *Максим Николаевич*
кандидат юридических наук, доцент кафе-
дры гражданско-правовых дисциплин ФГБОУ
ВО «Волжский государственный универси-
тет водного транспорта», г. Нижний Нов-
город, Россия. E-mail: region52@inbox.ru

Актуальной проблемой в настоящее время является развитие идеологии, отвечающей запросам российского государства и общества. Отсутствие государственной идеологии, закреплённой в Конституции, скорее свидетельствует о приверженности либерализму, нежели иным доктринам. Крайней формой либерализма является либертарианство. Статья посвящена проблеме либертарной идейно-политической доктрины. Обозначены две основные ветви таковой в современном мире. В качестве доминирующей среди них в современной России указан минархизм. На примере творчества двух наиболее известных российских адептов минархизма определены слабые стороны либертарианского видения развития права.

Ключевые слова: либертарианство, минархизм, право, развитие, слабость

POINTS OF WEAKNESS OF THE MODERN RUSSIAN LIBERTARIAN LEGAL CONCEPT

PAKHOMOVA *Elizaveta Aleksandrovna*
Candidate of Historical Sciences, Associate
Professor, Assistant Professor of the Depart-
ment of Philosophy and Social Law Sciences of
the FSBEI HE "Volga State University of Wa-
ter Transport", Nizhny Novgorod, Russia.
E-mail: pahomova-e@inbox.ru

SALNIKOV *Mikhail Viktorovich*
Doctor of Law, Professor, President of the
Foundation for the Support of Science and Ed-
ucation in Law Enforcement Activities "Univer-
sity", St. Petersburg, Russia.
E-mail: salnikov-mihail66@yandex.ru

FOMICHEV *Maksim Nikolaevich*
Candidate of Sciences (Law), Assistant Profes-
sor of the Department of Civil Law Disciplines
of the FSBEI HE "Volga State University of
Water Transport", Nizhny Novgorod, Russia.
E-mail: region52@inbox.ru

The urgent problem today is the development of the ideology that meets the needs of the Russian state and society. The lack of state ideology enshrined in the Constitution demonstrates rather the commitment to liberalism, than to other doctrines. The extreme form of liberalism is libertarianism. The article is devoted to the problem of the libertarian ideological and political doctrine. The authors indicate its two main branches in the world. Minarchism is determined as the dominant among them in modern Russia. On the example of the work of the two most famous Russian adherents of minarchism, the weak points of the libertarian view of the development of law are identified.

Key words: libertarianism, minarchism, law, development, weakness.

Одной из идейных доктрин, получивших пусть и относительную, но всё-таки популярность в среде городского среднего класса в последние годы, является либертарианство. Последнее является рыночно-ориентированной политической философией, в которой едва ли



не единственной задачей государства является охрана индивидуальной свободы. «На социально-философском уровне рефлексии основным вопросом для либертарианства является обоснование возможности существования общества, устроенного на началах полной свободы индивида от всякого внешнего вмешательства. В общем смысле либертарианство (или либертарианство) можно понимать как философскую доктрину и основанную на ней идеологическую систему, утверждающую приоритет индивидуальной свободы в социальной жизни» [7, с. 70]. Едва ли не в наиболее полном виде либертарианские идеалы изложены в работах Д. Боуза [2] и М. Ротбарда [13]. Своим «духовным отцом» сторонники либертарианства считают Д. Локка, кроме того, они весьма почитают Декларацию Независимости США. «Защита института частной собственности и неограниченного права распоряжения частной собственностью стала центральной идеей в либертарианской политической философии, поскольку только частная собственность гарантирует свободу от любого внешнего принуждения» [6, с. 25]. Не случайно, что многие трактуют сторонников либертарианства именно как радикальных либералов [23, с. 31]. Укажем также, что «в основе либертарианской теории лежат представления о спонтанной самоорганизации социального порядка по аналогии с нерегулируемым рынком, о минимальном государстве и базовом праве самопринадлежности» [5, с. 23].

Важно также подчеркнуть, что в настоящее время либертарианство не едино – оно разделилось на два течения. Первое – это минархизм, сформировавшийся на основе трудов Р. Нозика (его книга именовалась «Анархия, государство и утопия» [9, с. 30]). Второе же – анархо-капитализм, основоположником которого признаётся М. Ротбард [11, с. 116]. Основные различия между означенными течениями заключаются, что несколько не удивительно, в отношении к государству как совокупности институтов. Адепты первого из упомянутых нами течений придерживаются мнения о необходимости свести вмешательство государства в жизнь граждан к минимуму (минархизм, представленный в трудах Л. фон Мизеса, Ф. фон Хайека, М. Фридмана, книге А. Рэнд и др.). Сторонники же второго течения вообще готовы отказаться от государства как такового (анархо-капитализм М. Ротбарда, Р. Лонга, Д. Фридмана, Г. де Молилари) [24, с. 57].

Следует признать, что в Российской Федерации большее распространение получил пока именно минархизм. Пожалуй, наиболее известными сегодняшними отечественными последователями той доктрины являются Ю.Л. Латынина и А.П. Никонов. Их пример весьма наглядно свидетельствует о наличии «слабых мест» в минархизме (да и в либертарианстве в целом, пожалуй, тоже). Речь идёт о слабости правовой составляющей этой идейной доктрины. Признаем при этом же, что любая идеология должна содержать в себе развитые политическую, экономическую, философскую, культурную и правовую составляющие. Слабость любой из таковых является проявлением слабости идейной доктрины в целом.

Относительно государства как совокупности институтов идеи российских либертарианцев-минархистов в целом ясны. Государство должно быть минимальным, оно обязано охранять собственность, права собственника и содействовать инновационному развитию. По сути, государство есть сервис, что наглядно выразила, например, Ю.Л. Латынина: «... очень во многих странах мира считается, что государство, бюрократия – это главное, и бюрократия делает так, как ей удобно, а человек должен туда ползать на коленях. А в Грузии была другая философия, которая заключалась в том, что государство оказывает человеку такую же услугу, как он приходит, скажем, покупая на рынке помидор. И дело государства – обеспечить очень высокий уровень оказания этой услуги» [25].

Впрочем, даже в вопросе о государстве либертарианцы иногда демонстрировали весьма своеобразное понимание роли государства. Та же Ю.Л. Латынина утверждала в частности, что «... значительная часть того, что сейчас делает государство, это просто контроль над базами данных. И, вот, с помощью технологии Блокчейн мы можем сделать так, что этот контроль над базами данных уйдет из-под власти государства» [25]. Нам же представляется такая позиция, как минимум, спорной, поскольку количество функций государства относительно велико, при-



чём это касается отнюдь не только государств с тоталитарным или авторитарным режимом. Относительно правовых норм, воззрения российских минархистов-либертариив скорее туманны. С одной стороны, их идеи понятны – необходимо ослабить контроль со стороны государства и содействовать замене его или рыночными механизмами регулирования или же механизмами саморегулирования. Наиболее ярко выражено у российских либертариив, судя по всему, стремление ликвидировать Ростехнадзор за наиболее активное вмешательство в дела бизнеса. В остальном же наличествует преклонение перед западными правовыми нормами прошлого. Это касается не только панегириков в адрес римского права [8, с. 11], но также и идей о пагубности всеобщего избирательного права и желательности введения ограниченного избирательного права как в странах Запада в позапрошлом веке, и идей о необходимости разрешения права граждан на оружие, и упразднение социального государства [10]. Ценности, культивируемые в США и Западной Европе, далеко не все и не всегда приемлемы в России [1; 3; 4; 12; 14; 15; 16; 17; 18; 19; 20; 21; 22]. При этом же нельзя не упомянуть, что либертариив, будучи поклонниками технических новаций, отчасти пытаются предложить часть нововведений в праве благодаря использованию новых технологий. Впрочем, и тут они пока скорее лишь заявляют о необходимости новаций, но не выносят на суд общественности конкретных рецептов (по нашему мнению, было бы интересным прочитать обоснование идеального правосудия по образу и подобию того, что описал советский фантаст З. Юрьев в повести «Полная переделка» [26], однако пока такие идеи не развиты). Нельзя также игнорировать, что наряду с этим для минархистов-либертариив из России нередко характерно даже обоснование колониализма как некоего блага для человечества. А.П. Никонов писал, например: «...не была колонизация в привычном нам "грабительско-эксплуататорском" смысле слова! Это была великая цивилизаторская миссия. Это было освоение. Логика освоения проста: если ты хозяин территории, ты ее обустроиваешь, как для себя. Даже без «как»... Просто для себя» [8, с. 245]. Противопоставляется колониализм политкорректности, которую либертариив обвиняют в нарушении принципов конкурентной борьбы, социалистическом происхождении и т.п.

Таким образом, можно признать, что идеи о желательном развитии права российскими либертариивами развиты слабо. Это обстоятельство серьёзно усложняет возможности для усиления влияния либертариив, поскольку для существенной части их потенциальных адептов право является весьма значимой ценностью.

Библиографические ссылки

1. Ананских И.А., Михеев А.А., Кирюшина Н.Ю. Современное российское государство и духовно-нравственное состояние общества // Мир политики и социологии. 2015. № 1. С. 86-91.
2. Боуз Д. Либертарианство: История, принципы, политика / пер. с англ. М. Кислова, А.В. Куряева; общ. ред. А. Куряев. Челябинск: Социум, 2004.
3. Жданов П.С., Сальников С.П., Романовская В.Б., Цыганов В.И. От гуманизма к имморализму, от прав естественных к правам противоестественным: смена ценностных оснований западного права // Мир политики и социологии. 2015. № 11. С. 90-98.
4. Захарцев С.И., Сальников В.П. Что отличает человека русской культуры от любого другого: философско-правовой взгляд // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 1. С. 23-40.
5. Кулагина Е.Г., Максимец С.В. Идеологические основания экологической культуры (На примере либертарианства) // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2015. № 5 (49).
6. Лимаренко А.П. Атлант на коленях: Кризис неконсервативного социального проекта и монетаристской политики // Социология. 2013. № 3.
7. Максимец С.В. Концепции либертарианства в социальной философии // Российский научный журнал. 2015. № 2 (45).
8. Никонов А.П. Судьба цивилизатора. Теория и практика гибели империй. М.: Изд-во НЦ ЭНАС, 2006.
9. Павкин Л.М. Либертарианство: Принципы, теория, оценка // Северо-Кавказский юридический вестник. 2014. № 1.



10. Пахомова Е.А., Фоменков А.А. Государства должно быть «мало»: О публично-правовых взглядах современных либертарианцев // *Юридическая мысль*. 2014. № 2 (82). С. 23-27.
11. Раквиашвили А.А. Методологический индивидуализм: К апологии современного либерализма // *Вопросы политической экономии*. 2016. № 1.
12. Романовская В.Б., Сальников В.П. Поиск национальной идеи в многополярном мире // *Правовое поле современной экономики*. 2015. № 7. С. 44-50.
13. Ротбард М. К новой свободе. Либертарианский манифест / пер. с англ. Борис Пинскер. М. : Фонд "Либеральная миссия", 2009.
14. Сальников В.П., Груздева М.Л. Преодоление Европы: философско-правовое эссе // *Мир политики и социологии*. 2015. № 8. С. 11-22.
15. Сальников В.П., Жданов П.С., Сальников М.В., Романовская В.Б. Русская религиозная философия права как защита национальных ценностей от инокультурной экспансии // *Мир политики и социологии*. 2015. № 7. С. 11-18.
16. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. Почему на Восток: поворот России в современном политико-правовом пространстве // *Правовое поле современной экономики*. 2015. № 9. С. 58-68.
17. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. Религиозные и иные духовные традиции как защита от угрозы деградации общества // *Юридическая наука: история и современность*. 2015. № 7. С. 173-179.
18. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. «Русский поворот» в политико-правовом дискурсе // *Ученые записки юридического факультета*. 2015 № 38 (48). С. 192-198.
19. Сальников В.П., Романовская В.Б., Цыганов В.И. Западная цивилизация и угроза голубого интернационала: политико-правовая агрессия периода постмодерна // *Мир политики и социологии*. 2015. № 9. С. 193-202.
20. Сальников В.П., Сальников М.В., Романовская В.Б., Романовская Л.Р. Национальная идея или правовое государство через призму национальных интересов // *Правовое государство: теория и практика*. 2015. № 3 (41). С. 16-22.
21. Сальников М.В. Западная традиция права: политико-правовые ценности и идеалы // *Мир политики и социологии*. 2013. № 10. С. 170-191.
22. Сальников М.В., Вележев С.И., Тищенко А.Г. Отечественная и западная политико-правовые традиции: сравнительно-правовой аксиологический анализ // *Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России*. 2004. № 4 (24). С. 29-31.
23. Урнов М.Ю. Социальный либерализм в России (Взгляд политолога) // *Общественные науки и современность*. 2013. № 3.
24. Философов И.Ю. Исландия эпохи народовластия в современном либертарианском дискурсе // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения*. 2014. Т. 14. № 4.
25. Юлия Латынина. Код доступа // [Электронный ресурс] URL: <http://echo.msk.ru/programs/code/1752700-echo/> (дата обращения: 30.07.2017).
26. Юрьев З.Ю. Полная переделка: Фантастический роман. М. : Молодая гвардия, 1979.

References

1. Ananskikh I.A., Mikheev A.A., Kiryushina N.Yu. *Sovremennoe rossiiskoe gosudarstvo i dukhovno-nravstvennoe sostoyanie obshchestva (The Modern Russian state and the spiritual and moral form of society)*, *Mir politiki i sotsiologii*. 2015. No. 1. Pp. 86-91.
2. Bouz D. *Libertarianstvo: Istoriya, printsipy, politika (Libertarianism: History, principles, politics)*, per. s angl. M. Kislova, A.V. Kuryaeva. Obshch. red. A. Kuryaev. Chelyabinsk. Sotsium, 2004.
3. Zhdanov P.S., Sal'nikov S.P., Romanovskaya V.B., Tsyganov V.I. *От гуманизма к имморализму, от прав естественных к правам противоестественным: смена сущностных оснований западного права (From humanism to immorality, from natural rights to unnatural rights: the replacement of value bases of Western law)*, *Mir politiki i sotsiologii*. 2015. No. 11. Pp. 90-98.
4. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. *Что отличает человека русской культуры от любого другого: философско-правовой взгляд (What distinguishes a person of Russian culture from any other: philosophical and legal view)*, *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'*. 2016. No. 1. Pp. 23-40.



5. Kulagina E.G., Maksimets S.V. Ideologicheskie osnovaniya ekologicheskoi kul'tury (Na primere libertarianstva) (Ideological bases of ecological culture (On the example of libertarianism)), *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem (elektronnyi nauchnyi zhurnal)*. 2015. No. 5 (49).
6. Limarenko A.P. Atlant na kolenyakh: Krizis nekonservativnogo sotsial'nogo proekta i monetaristskoi politiki (Atlant on his knees: The crisis of a non-conservative social project and monetarist policy), *Sotsiologiya*. 2013. No. 3.
7. Maksimets S.V. Kontseptsii libertarianstva v sotsial'noi filosofii (Concepts of libertarianism in social philosophy), *Rossiiskii nauchnyi zhurnal*. 2015. No. 2 (45).
8. Nikonov A.P. Sud'ba tsivilizatora. Teoriya i praktika gibeli imperii (The fate of the civilizer. The theory and practice of the death of empires). Moskva. Izd-vo NTS ENAS, 2006.
9. Pavkin L.M. Libertarianstvo: Printsipy, teoriya, otsenka (Libertarianism: Principles, theory, assessment), *Severo-Kavkazskii yuridicheskii vestnik*. 2014. No. 1.
10. Pakhomova E.A., Fomenkov A.A. Gosudarstva dolzhno byt' «malo»: O publichno-pravovykh vzglyadakh sovremennykh libertariiev (The state should be "little": On public-legal views of modern libertarians), *Yuridicheskaya mysl'*. 2014. No. 2 (82). Pp. 23-27.
11. Rakviashvili A.A. Metodologicheskii individualizm: K apologii sovremennogo liberalizma (Methodological individualism: Towards the apology of modern liberalism), *Voprosy politicheskoi ekonomii*. 2016. No. 1.
12. Romanovskaya V.B., Sal'nikov V.P. Poisk natsional'noi idei v mnogopolyarnom mire (Search for a national idea in a multipolar world), *Pravovoe pole sovremennoi ekonomiki*. 2015. No. 7. Pp. 44-50.
13. Rotbard M. K novoi svobode. Libertarianskii manifest (To a new freedom. The Libertarian Manifesto), per. s angl. Boris Pinsker. M., Fond "Liberal'naya missiya", 2009.
14. Sal'nikov V.P., Gruzdeva M.L. Preodolenie Evropy: filosofsko-pravovoe esse (Overcoming Europe: philosophical and legal essay), *Mir politiki i sotsiologii*. 2015. No. 8. Pp. 11-22.
15. Sal'nikov V.P., Zhdanov P.S., Sal'nikov M.V., Romanovskaya V.B. Russkaya religioznaya filosofiya prava kak zashchita natsional'nykh tsennostei ot inokul'turnoi ekspansii (Russian religious philosophy of law as protection of national values from foreign culture expansion), *Mir politiki i sotsiologii*. 2015. No. 7. Pp. 11-18.
16. Sal'nikov V.P., Romanovskaya V.B. Sal'nikov M.V., Romanovskaya L.R. Pochemu na Vo-stok: povорот Rossii v sovremennom politiko-pravovom prostranstve (Why towards the East: the turn of Russia in the modern political and legal space), *Pravovoe pole sovremennoi ekonomiki*. 2015. No. 9. Pp. 58-68.
17. Sal'nikov V.P., Romanovskaya V.B., Sal'nikov M.V., Romanovskaya L.R. Religioznye i inye dukhovnye traditsii kak zashchita ot ugrozy degradatsii obshchestva (Religious and other spiritual traditions as protection against the threat of degradation of society), *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'*. 2015. No. 7. Pp. 173-179.
18. Sal'nikov V.P., Romanovskaya V.B., Sal'nikov M.V., Romanovskaya L.R. «Russkii povo-rot» v politiko-pravovom diskurse ("Russian turn" in political and legal discourse), *Uchenye zapiski yuridicheskogo fakul'teta*. 2015. No. 38 (48). Pp. 192-198.
19. Sal'nikov V.P., Romanovskaya V.B., Tsyganov V.I. Zapadnaya tsivilizatsiya i ugroza голу-bogo internatsionala: politiko-pravovaya agressiya perioda postmoderna (Western civilization and the threat of the blue international: political and legal aggression of the postmodern period), *Mir politiki i sotsiologii*. 2015. No. 9. Pp. 193-202.
20. Sal'nikov V.P., Sal'nikov M.V., Romanovskaya V.B., Romanovskaya L.R. Natsional'naya ideya ili pravovoe gosudarstvo cherez prizmu natsional'nykh interesov (National idea or the rule-of-law state through the prism of national interests), *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika*. 2015. No. 3 (41). Pp. 16-22.
21. Sal'nikov M.V. Zapadnaya traditsiya prava: politiko-pravovye tsennosti i ideally (Western tradition of law: political and legal values and ideals), *Mir politiki i sotsiologii*. 2013. No. 10. Pp. 170-191.
22. Sal'nikov M.V., Velezhev S.I., Tishchenko A.G. Otechestvennaya i zapadnaya politiko-pravovye traditsii: sravnitel'no-pravovoi aksiologicheskii analiz (National and Western political and legal traditions: comparative legal axiological analysis), *Vestnik Sankt-Peterburgskogo un-ta MVD Rossii*. 2004. No. 4 (24). Hh. 29-31.
23. Urnov M.Yu. Sotsial'nyi liberalizm v Rossii (Vzglyad politologa) (Social liberalism in Russia (The view of a political scientist)), *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*. 2013. No. 3.



24. Filosofov I.Yu. Islandiya epokhi narodovlastiya v sovremennom libertarianskom diskurse (Iceland in the era of grass-roots democracy in modern libertarian discourse), *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Istoriya. Mezhdunarodnye otnosheniya*. 2014. T. 14. No. 4.
25. Yuliya Latynina. Kod dostupa (Access code). [Elektronnyi resurs] URL: <http://echo.msk.ru/programs/code/1752700-echo/> (accessed date: 30.07.2017).
26. Yur'ev Z.Yu. Polnaya peredelka: Fantasticheskii roman (Complete rework: Fantastic novel). M., Molodaya gvardiya, 1979.

Дата поступления: 25.01.2018

Received: 25.01.2018

УДК 34.09

ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ КАК АНТИПОД ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

ЧЕРНЫХ Алексей Викторович

*кандидат юридических наук, первый проректор Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московская государственная академия хореографии», г. Москва, Россия.
E-mail: balletacademy-press@yandex.ru*

LEGAL NIHILISM AS AN ANTIPODE OF TECHNOLOGICAL CULTURE

CHERNYKH Alexey Victorovich

*Candidate of Sciences (Law), First Vice-
rector of the Bolshoi Ballet Academy,
Moscow, Russia.
E-mail: balletacademy-press@yandex.ru*

В отличие от права термин «технологическая культура» появился в научном обороте сравнительно недавно, тем не менее, ныне уже сформировалось понимание того, что в её основе лежит преобразовательная деятельность, в которой проявляются его знания, умения и творческие способности человека. Должной технологической культуре противостоит правовой нигилизм как отрицательное правосознание. Преодоление же правового нигилизма возможно только при комплексном подходе к реализации соответствующих мероприятий по цепочке «культура» – «образованность» – «профессиональная компетентность» – «менталитет».

Ключевые слова: техническая культура, право, правовой нигилизм, культура, образование, профессиональная компетенция, менталитет.

In contrast to the law, the term "technological culture" has appeared in scientific turn relatively recently, however it is now understood that it is based on transformative activities of man, in which his knowledge, skills and creative abilities are manifested. The due technological culture is opposed by legal nihilism as a negative legal consciousness. Overcoming legal nihilism is possible only with a comprehensive approach to the implementation of relevant measures along the chain "culture" – "amount of education" – "professional competence" – "mentality".

Key words: technical culture, law, legal nihilism, culture, education, professional competence, mentality.

В отличие от права термин «технологическая культура» появился в научном обороте сравнительно недавно, и тем не менее, ныне уже сформировалось понимание того, что в её основе лежит преобразовательная деятельность человека, в которой проявляются его знания, умения и творческие способности [1]. Дополняя мнение ряда специалистов, считающих, что особенности технологической культуры обусловлены во многом тем, что она складывается из трех основных компонентов – техники, науки и инженерии, полагаем, эту триаду необходимо