



УДК 340

**МИНИМАЛЬНОЕ СОДЕРЖАНИЕ
ПРАВА И ЕГО СВЯЗЬ
С ПРАВСТВЕННОСТЬЮ
В НЕОПОЗИТИВИСТСКОЙ
КОНЦЕПЦИИ ГЕРБЕРТА ХАРТА
(ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ)**

РОМАНОВСКАЯ Вера Борисовна

*доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой теории и истории государства и права Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Национального исследовательского университета), г. Нижний Новгород, Россия.
E-mail: vera_borisovna@mail.ru*

САЛЬНИКОВ Михаил Викторович

доктор юридических наук, профессор, Президент Фонда поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет», г. Санкт-Петербург, Россия. E-mail: salnikov-mihail66@yandex.ru

ГОРБУНОВ Максим Дмитриевич

*ассистент кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Национального исследовательского университета), г. Нижний Новгород, Россия.
E-mail: maxandgor@gmail.com*

Проблема соотношения права и морали была и остается одним из вечных вопросов юридической теории. Будучи нормативным регулятором общественных отношений, право само по себе, так или иначе, связано с иными социальными регуляторами и, в первую очередь, с нравственностью. Этим обусловлено то, что вопрос их соотношения и взаимосвязи стал не просто принципиальным, но и определяющим моментом при формировании самого понятия права. Более трех десятилетий в российской юридической науке идет дискуссия, связанная с интегративным подходом к пониманию права, в которой участвуют авторитетные ученые. Их мнения сходятся на том, что при интегрировании (объединении) концепций берется лишь то лучшее и прогрессивное, что в них

**MINIMUM CONTENT OF LAW AND ITS
CONNECTION WITH MORALITY IN
THE NEO-POSITIVIST CONCEPT OF
HERBERT HART (APPROACHES TO
THE RESEARCH)**

ROMANOVSKAYA Vera Borisovna

*Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Theory and History of State and Law of the Lobachevsky State University of Nizhniy Novgorod (National Research University), Nizhniy Novgorod, Russia.
E-mail: vera_borisovna@mail.ru*

SALNIKOV Mikhail Viktorovich

*Doctor of Law, Professor, President of the Foundation for the Support of Science and Education in Law Enforcement Activities "University", St. Petersburg, Russia.
E-mail: salnikov-mihail66@yandex.ru*

GORBUNOV Maksim Dmitrievich

*Teaching Assistant Professor of the Department of Theory and History of State and Law of the Law Faculty of the Lobachevsky State University of Nizhniy Novgorod (National Research University), Nizhniy Novgorod, Russia.
E-mail: maxandgor@gmail.com*

The problem of the relation of law and morality has been and remains one of the eternal questions of juridical theory. Being a standard regulator of social relations, the law itself, in one way or another, is connected with other social regulators and, first of all, with morality. This is due to the fact that the issue of their correlation and interrelationship has become not only principled, but also the defining moment when forming the very concept of law. More than three decades in Russian legal science there has been a discussion connected with an integrative approach to understanding the law, in which authoritative national scientists participate. Their opinions converge on the fact that while integrating (combining) concepts, only the best and progressive that they contain is taken from



имеется. Определить это лучшее и прогрессивное вряд ли возможно без нравственного подхода к их оценке. В правовой концепции Герберта Харта сделана попытка компромиссного ответа на данную проблему.

Ключевые слова: правопонимание; нравственность; право; справедливость; дискуссии; интегральное правопонимание; комплексная теория.

them. It is hardly possible to determine this best and progressive without a moral approach to their evaluation. In the legal concept of Herbert Hart, an attempt is made to give a compromise answer to this problem.

Key words: legal understanding; morality; law; justice; discussions; integral legal understanding; comprehensive theory.

Одним из вечных вопросов юридической теории является проблема соотношения права и морали. Право само по себе, будучи нормативным регулятором общественных отношений, так или иначе, связано с иными социальными регуляторами и в первую очередь с нравственностью. Вопрос их соотношения и взаимосвязи стал не просто принципиальным, но сущностно определяющим при формировании самого понятия права. Вот уже где-то лет тридцать пять в российской юридической науке высказываются предложения об интегративном подходе к пониманию права. При этом в дискуссии участвуют очень авторитетные отечественные ученые (В.Г. Графский, В.В. Ершов, В.Н. Карташов, И.Ю. Козлихин, В.Н. Корнев, В.В. Лазарев, В.В. Лапаева, М.В. Немытина, А.В. Поляков, Р.А. Ромашов, В.М. Шафиров и др.). Представители указанного направления понимания права, при всех особенностях подхода каждого, сходятся на том, что при интегрировании (объединении) концепций из них берется лишь то лучшее и прогрессивное, что в них имеется. Определить это лучшее и прогрессивное вряд ли возможно без нравственного подхода к их оценке. Другими словами, представители интегративного подхода к пониманию права не обходятся без нравственного императива.

Остроту этой дискуссии можно было наблюдать на заседании круглого стола, проведенного 13 февраля 2017 года в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации под руководством вице-президента Российской академии наук, академика Т.Я. Хабриевой и классика теории права, профессора В.В. Лазарева. Круглый стол был посвящен именно проблемам интегративного правопонимания и сформулирован следующим образом: «Интегративное понимание права». В его работе приняли участие как сторонники, так и противники обсуждаемого подхода. В основу обсуждения были положены по существу две противоположные статьи: Лазарев В.В. «Интегративное восприятие права» [18] и А.Ф. Черданцева «Интегративное недопонимание права» [23]. Звучали не только слова поддержки (Ю.Г. Арзамасов, С.Н. Бабурин, Н.В. Варламова, В.Г. Графский, М.Л. Давыдова, В.В. Ершов, В.Б. Исаков, Н.А. Колоколов, А.В. Корнев, С.В. Липень, О.Ю. Рыбаков, В.В. Сорокин, Н.Н. Черногор, В.М. Шафиров и др.), но и критики (В.М. Сырых), а также альтернативные взгляды (В.П. Сальников, В.В. Крусс, С.И. Захарцев). Все выступающие в той или иной степени затрагивали нравственный аспект [21].

Кроме указанного, в крайние годы предложены и другие подходы к правопониманию. Интересно то, что все они без морали не обходятся. Показательна в этом направлении позиция доктора юридических наук Ф.Х. Галиева. Он рекомендует подходить к пониманию права через синкретизм современной правовой культуры [2; 3; 4]. Философия синкретизма вообще предполагает тесное взаимодействие в обществе не только права и морали, но и всех без исключения социальных норм. Именно в этом и проявляется синкретизм. Определяя понятие синкретизма правовой культуры современного общества, Ф.Х. Галиев понимает под ним естественным образом формируемую в ходе жизнедеятельности общества объективную «взаимообусловленность, взаимосвязь, взаимозависимость и взаимодействие различных социальных норм, в комплексе воздействующих на сознание и поведение людей» и способствующих «оптимизации общественных отношений в соответствии с представлениями о добре и спра-



ведливости» [5, с. 12]. Как видим, в синкретизме идет речь не только о единении всех социальных регуляторов, но и об оценке их с позиции нравственности (добра и справедливости).

Профессор В.М. Шафиров, известный сторонник интегративного подхода, в то же время придя к выводу о бинарности действующей Российской Конституции, видит в ней основу понимания всего права. В частности, он пишет: «Конституция закрепляет бинарную природу права: естественное начало (природа личности) и позитивное начало (политическая природа). Это сформулировано следующим образом: «Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения» (ст. 17); «признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства» (ст. 2) [24, с. 2]. А раз так, то здесь наблюдается интеграция и естественно-правовой, и нормативистской концепций. Конституция уже возвышается над законом, это не Основной закон, а правило, стоящее над ним. «Конституция олицетворяет собой, – по выражению В.М. Шафирова, – акт народоправия (референдума), воплощающий в себе достижения отечественной и мировой цивилизации и культуры. Если сказать образно, то она представляет собой светскую «правовую Библию» свободы и справедливости в обществе» [24, с. 2]. В данном случае наблюдается ситуация, когда исследователь, не отходя от прежней своей позиции, усиливает ее путем дополнительной аргументации, связанной с наращиванием оснований и переходя к концепции большего методологического уровня.

В крайние годы наблюдается активизация юристов к использованию возможностей юридической герменевтики. На это обратил внимание Ю.П. Боруленков и сформулировал свой подход к пониманию права [1]. Понятно, что и В.М. Шафиров, и Ю.П. Боруленков в своих интерпретациях не абстрагируются от моральных ценностей, а берут их на вооружение для усиления своих аргументов. И, пожалуй, весьма показательной в эволюции правопонимания является позиция философов права, профессоров В.П. Сальникова и С.И. Захарцева. Примерно три года назад они выдвинули компрехендную (всеохватывающую) доктрину понимания права, посвятив этому несколько монографий [6; 13] и более десятка научных статей [7; 9; 12]. Их позицию поддержали основоположник философии права в нашем Отечестве, член-корреспондент Академии наук СССР и Российской Академии наук, профессор Д.А. Керимов и другие авторитетные исследователи (Р.Ф. Исмагилов, Т.В. Керимова, А.А. Корольков, Д.В. Масленников, И.Ф. Покровский, С.В. Степашин, А.Г. Хабибулин и др.) [15; 16; 17; 19; 20]. В.П. Сальников и С.И. Захарцев сравнивают право с бриллиантом и полагают, что право, как и бриллиант, имеет не менее 57 граней. И каждую из этих граней необходимо видеть и осознавать. Лишь познав все грани права, можно увидеть его сущность и социальную ценность. В частности, они пишут: «Исторически сколько было различных концепций понимания права? Казалось бы, не мало (позитивистская, естественная, договорная, психологическая, историческая, социологическая и т.д.). Однако их и не так много, как граней бриллианта. Наши исследования позволили нам высказать предположение, что пока не будет создано значительное количество самостоятельных концепций, объективно и полно раскрывающих конкретные грани права, единого и общего понятия нам не удастся создать. Но как только количество определений права достигнет критической массы, оно перерастет в качество, в результате чего мы получим понимание права на уже совершенно новом уровне, может быть удивительным для нас всех.

Отсюда вопрос: если мы объединим все, что нам известно сейчас о праве, мы получим нечто большее и всех устраивающее? Судя по всему – нет. Пока мы лишь дошли до понимания того, что нельзя останавливаться только на одной концепции права, пытаться «делать» ее господствующей, главной. Надо стремиться объять право целиком, изучать право всеохватывающе. Такой компрехендный подход (от латинского *Comprehendo* – всеохватывающий) к изучению права в данном случае является наиболее подходящим» [8, с. 12]. Интересно и то, что В.П. Сальников и С.И. Захарцев не ограничивают право только лишь его положительными свойствами, не идеализируют. Более того, доказывают, что оно бывает не только ценностью для общества и конкретного человека, но и наоборот – абсурдным, глупым и даже вредным [11]. Но в нем всегда присутствует нравственная окраска, без нее право немыслимо. Нрав-



ственные, эстетические критерии имманентны праву. На данное обстоятельство ученые обращают внимание во многих своих работах [10; 14]. На противоположных полюсах этой проблемы стояли и продолжают стоять две антагонистические правовые теории юснатурализма и позитивизма. Аргументы данных концепций концентрируются вокруг следующих тем:

1. Нормативность и универсальность нравственных императивов;
2. Наличие концептуальной связи права и морали;
3. Допустимость нравственной оценки права.

От содержания каждой из этих тем без преувеличения зависит само понимание права, основания и закономерности его действия. При этом, не смотря на, казалось бы, определенность вопросов, при ответе на которые может быть решена проблема соотношения права и морали, современное правопонимание излишне концентрируется на полемике вокруг крайних и соответственно чрезмерно категоричных положениях позитивистской и естественно правовой доктрины. Довольно банальное выражение, что истина лежит где-то посередине, в данном случае представляется как никогда актуальным. Такая попытка компромиссного ответа на проблему определения соотношения права и нравственности дана в правовой концепции Герберта Харта. Являясь по сути позитивистской, данная теория, тем не менее, стремится дать максимально объективную оценку названному вопросу, стремясь избежать грубых методологических ошибок естественно правовой и собственно классической позитивистской доктрины. Об успешности выбранной Хартом аргументации свидетельствует помимо прочего и то, что его теория стала знаковой для правовой науки в целом.

Объектом рассмотрения и критики Харта стало простое утверждение о том, что между правом и моралью явно прослеживается связь, являющаяся необходимой и естественной и которую потому необходимо учитывать как определяющий фактор при формулировании понятия права и определении специфики его функционирования [22, с. 153]. Принятие данного утверждения не является чем-то простым и имеет колоссальные последствия хотя бы потому, что ставит под сомнение правовой характер существующих нормативных систем, которые, так или иначе, могут не отвечать базовым принципам морали и справедливости.

Немаловажным является также, что такая связь не является достаточно ясной и может объяснять с точки зрения различных подходов и интерпретаций. Попытка максимального глубокого рассмотрения утверждения о необходимой связи права и морали, по утверждению Харта, способна увести глубоко в сферу философии морали [26; 27, chap. 12; 28, chap. 6]. Принципиальными же и разумно достаточными Харт считает выводы из следующих вопросов:

- 1) наличие в сфере морали особого нравственного императива идеи справедливости, объясняющей ее тесную связь с правом;
- 2) характеристика моральных правил как нормативного регулятора;
- 3) связь нравственных и правовых норм.

Было бы заблуждением, что в отношении действующих законов или правоприменительных актов в правовой системе не делаются, по крайней мере, неофициальные оценки их соответствия нравственным. В подобных случаях таким критерием выступает справедливость, подразумевая под собой и другие нравственные идеалы. Харт соглашается с тем, что справедливость составляет важный критерий оценки правовых норм, однако, подмечает, что не следует подменять ею другие нравственные императивы и не принимать во внимание возможность оценки права с позиции других критериев. Оценка права не ограничивается категорией справедливости, поскольку плохой закон не обязательно несправедливый [25, 31, 32].

Библиографические ссылки

1. Боруленков Ю.П. Методологический статус герменевтики в юридическом познании // Юридическая наука: история и современность. 2015. № 7. С. 189-199.



2. Галиев Ф.Х. Социальные нормы и правовая культура в призме исторического развития // История государства и права. 2010. № 2. С. 5-9.
3. Галиев Ф.Х. Правовая культура: социально-философские проблемы // Мир политики и социологии. 2016. № 7. С. 182-190.
4. Галиев Ф.Х. Синкретизм правовой культуры и оптимизация общественных отношений // Вестник Башкирского ун-та. 2014. Том 19. № 1. С. 336-341.
5. Галиев Ф.Х. Синкретизм правовой культуры современной России: теоретико-методологическое и историко-прикладное исследование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М. : Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2014.
6. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права / под общ. ред. В.П. Сальникова. М., 2014.
7. Захарцев С.И., Сальников В.П. Как познать право? Мы предлагаем компрехендный подход // Правовое поле современной экономики. 2015. № 9. С. 17-30.
8. Захарцев С.И., Сальников В.П. Компрехендная теория познания права // Юридическая наука: история и современность. 2015. № 8. С. 11-26.
9. Захарцев С.И., Сальников В.П. Компрехендная теория права: ответы на вопросы // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 9. С. 19-24.
10. Захарцев С.И., Сальников В.П. Конвергенция в праве, русская ментальность и психология нищенства: философская и философско-правовая проблема // Мир политики и социологии. 2015. № 1. С. 166-179.
11. Захарцев С.И., Сальников В.П. Право: разумность и бессмысленность // Юридическая наука: история и современность. 2015. № 9. С. 17-22.
12. Захарцев С.И., Сальников В.П. Предлагаем Вашему вниманию компрехендную теорию познания права // Мир политики и социологии. 2016. № 3. С. 170-183.
13. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия. Философия права. Юридическая наука. М. : Юрлитинформ, 2015.
14. Идея справедливости в традициях постклассической философии права : научное издание / Р.Ф. Исмагилов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников, С.И. Захарцев, М.В. Сальников, Л.К. Петросян, А.В. Черняева ; под общ. ред. В.П. Сальникова. СПб. : Фонд «Университет», 2012. (Серия: «Наука и общество»).
15. Керимов Д.А. В развитие дискуссии о философии и праве. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука». М.: Юрлитинформ, 2015. 264 с. // Правовое поле современной экономики. 2015. № 1. С. 68-75.
16. Керимова Т.В. Классическая монография о философии и праве. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука» М. : Юрлитинформ, 2015. 264 с. // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 5. С. 168-172.
17. Колесников А.С., Масленников Д.В., Гук А.И. Размышления о философско-правовых работах С.И. Захарцева и своеобразии его философии // Юридическая наука: история и современность. 2015. № 12. С. 177-183.
18. Лазарев В.В. Интегративное восприятие права // Юридическая наука: история и современность. 2017. № 2. С. 20-29.
19. Масленников Д.В., Степашин С.В. Философия права и компрехендная теория права. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука» // Юридическая наука. 2016. № 6. С. 177-179.
20. Покровский И.Ф., Исмагилов Р.Ф., Гук А.И. Действительно, философия и право снова вместе в исследовании современных научных мыслителей. Некоторые идеи по поводу рецензии Д.А. Керимова и монографии С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука». М.: Юрлитинформ, 2015. 264 с. // Юридическая наука: история и современность. 2015. № 9. С. 196-200.



21. Сидоренко А.И., Ибрагимова Ю.Э., Залоило М.В. Интегративное понимание права // Юридическая наука: история и современность. 2017. № 3. С. 43-58.
22. Харт Г.Л.А. Понятие права / пер. с англ. ; под общ. ред. Е.В. Афонасина и С.В. Моисеева. СПб. : СПбГУ, 2007.
23. Черданцев А.Ф. Интегративное недопонимание права // Юридическая наука: история и современность. 2017. № 2. С. 30-38.
24. Шафиров В.М. Конституция, отраслевое право, правоприменение // Российская юстиция. 2016. № 3. С. 2-5.
25. Экимов А.И. Аксиома соотношения справедливости и права // Мир политики и социологии. 2015. № 1. С. 13-23.
26. Del Vecchio G. Justice: An Historical and Philosophical Essay (Edinburgh University Press, 1952).
27. Ross A. On Law and Justice (University of California Press, 1959).
28. Sidgwick G. The Method of Ethics (Thoemmes Press, 1874).

References

1. Borulenkov Yu.P. Metodologicheskii status germeneytiki v yuridicheskom poznanii (Methodological status of hermeneutics in legal cognition), *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'*, 2015, No. 7, pp. 189-199.
2. Galiev F.Kh. Sotsial'nye normy i pravovaya kul'tura v prizme istoricheskogo razvitiya (Social norms and legal culture in the prism of historical development), *Istoriya gosudarstva i prava*, 2010, No. 2, pp. 5-9.
3. Galiev F.Kh. Pravovaya kul'tura: sotsial'no-filosofskie problemy (Legal culture: Socio-philosophical problems), *Mir politiki i sotsiologii*. 2016, No. 7, pp. 182-190.
4. Galiev F.Kh. Sinkretizm pravovoi kul'tury i optimizatsiya obshchestvennykh otnoshenii (Syncretism of legal culture and optimization of public relations), *Vestnik Bashkirskogo un-ta*, 2014, Tom 19, No. 1, pp. 336-341.
5. Galiev F.Kh. Sinkretizm pravovoi kul'tury sovremennoi Rossii: teoretiko-metodologicheskoe i istoriko-prikladnoe issledovanie (Syncretism of legal culture of modern Russia: theoretical and methodological and historico-applied research), *avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. M.*, Rossiiskaya akademiya narodnogo khozyaistva i gosudarstvennoi sluzhby pri Prezidente Rossiiskoi Federatsii, 2014.
6. Zakhartsev S.I. Nekotorye problemy teorii i filosofii prava (Some problems of theory and philosophy of law), pod obshch. red. V.P. Sal'nikova. M., 2014.
7. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. Kak poznat' pravo? My predлагаем komprekhdnnyi podkhod (How to cognize the law? We offer a comprehensive approach), *Pravovoe pole sovremennoi ekonomiki*, 2015, No. 9, pp. 17-30.
8. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. Komprekhdnaya teoriya poznaniya prava (Comprehensive epistemology of law), *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'*, 2015, No. 8, pp. 11-26.
9. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. Komprekhdnaya teoriya prava: otvety na voprosy (Comprehensive theory of law: Answers to questions), *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'*, 2016, No. 9, pp. 19-24.
10. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. Konvergentsiya v prave, russkaya mental'nost' i psikhologiya nishchenstva: filosofskaya i filosofsko-pravovaya problema (Convergence in law, Russian mentality and psychology of begging: philosophical and philosophical-legal problem), *Mir politiki i sotsiologii*, 2015, No. 1, pp. 166-179.
11. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. Pravo: razumnost' i bessmyslennost' (Law: reasonableness and meaninglessness), *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'*, 2015, No. 9, pp. 17-22.
12. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. Predлагаем Vashemu vnimaniyu komprekhdnuyu teoriyu poznaniya prava (We bring to your attention a comprehensive epistemology of law), *Mir politiki i sotsiologii*, 2016, No. 3, pp. 170-183.



13. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. *Filosofiya. Filosofiya prava. Yuridicheskaya nauka* (Philosophy. Philosophy of law. Juridical science), M., Yurlitinform, 2015.
14. Ideya spravedlivosti v traditsiyakh postklassicheskoi filosofii prava (The idea of justice in the traditions of postclassical philosophy of law), nauchnoe izdanie, R.F. Ismagilov, D.V. Maslennikov, V.P. Sal'nikov, S.I. Zakhartsev, M.V. Sal'nikov, L.K. Petrosyan, A.V. Chernyaeva, pod obshch. red. V.P. Sal'nikova. SPb., Fond «Universitet», 2012. (Seriya: «Nauka i obshchestvo»).
15. Kerimov D.A. V razvitiye diskussii o filosofii i prave. Retsenziya na monografiyu S.I. Zakhartseva i V.P. Sal'nikova «Filosofiya. Filosofiya prava. Yuridicheskaya nauka» (In the development of the discussion on philosophy and law. Review of the monograph of S.I. Zakhartsev and V.P. Sal'nikov "Philosophy. Philosophy of law. Juridical science"). M., Yurlitinform, 2015. 264 s. *Pravovoe pole sovremennoi ekonomiki*, 2015, No. 1, pp. 68-75.
16. Kerimova T.V. Klassicheskaya monografiya o filosofii i prave. Retsenziya na monografiyu S.I. Zakhartseva i V.P. Sal'nikova «Filosofiya. Filosofiya prava. Yuridicheskaya nauka» (Classical monograph on philosophy and law. Review of the monograph of S.I. Zakhartsev and V.P. Sal'nikov "Philosophy. Philosophy of law. Juridical science"). M., Yurlitinform, 2015. 264 s. *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'*, 2016, No. 5, pp. 168-172.
17. Kolesnikov A.S., Maslennikov D.V., Guk A.I. Razmyshleniya o filosofsko-pravovykh rabotakh S.I. Zakhartseva i svoeobrazii ego filosofii (Reflections on the philosophical and legal works of S.I. Zakhartsev and the originality of his philosophy), *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'*, 2015, No. 12, pp. 177-183.
18. Lazarev V.V. Integrativnoe vospriyatie prava (Integrative perception of law), *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'*, 2017, No. 2, pp. 20-29.
19. Maslennikov D.V., Stepashin S.V. Filosofiya prava i komprekhendnaya teoriya prava. Retsenziya na monografiyu S.I. Zakhartseva i V.P. Sal'nikova «Filosofiya. Filosofiya prava. Yuridicheskaya nauka» (Philosophy of law and comprehensive theory of law. Review of the monograph of S.I. Zakhartsev and V.P. Sal'nikov "Philosophy. Philosophy of law. Juridical science"), *Yuridicheskaya nauka*, 2016, No. 6, pp. 177-179.
20. Pokrovskii I.F., Ismagilov R.F., Guk A.I. Deistvitel'no, filosofiya i pravo snova vmeste v issledovanii sovremennykh nauchnykh myslitelei. Nekotorye idei po povodu retsenzii D.A. Kerimova i monografii S.I. Zakhartseva i V.P. Sal'nikova «Filosofiya. Filosofiya prava. Yuridicheskaya nauka» (Indeed, philosophy and law are again together in the study of modern scientific thinkers. Some ideas on the review of D.A. Kerimov and the monograph of S.I. Zakhartsev and V.P. Sal'nikov "Philosophy. Philosophy of law. Juridical science"). M., Yurlitinform, 2015. 264 s. *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'*, 2015, No. 9, pp. 196-200.
21. Sidorenko A.I., Ibragimova Yu.E., Zaloilo M.V. Integrativnoe ponimanie prava (Integrative understanding of law), *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'*, 2017, No. 3, pp. 43-58.
22. Khart G.L.A. Ponyatie prava (The concept of law), per. s angl., pod obshch. red. E.V. Afonasina i S.V. Moiseeva. SPb., SPbGU, 2007.
23. Cherdantsev A.F. Integrativnoe nedoponimanie prava (Integrative misunderstanding of law), *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'*, 2017, No. 2, pp. 30-38.
24. Shafirov V.M. Konstitutsiya, otraslevoe pravo, pravoprimenenie (Constitution, branch law, law enforcement), *Rossiiskaya yustitsiya*, 2016, No. 3, pp. 2-5.
25. Ekimov A.I. Aksioma sootnosheniya spravedlivosti i prava (The axiom of the correlation of justice and law), *Mir politiki i sotsiologii*, 2015, No. 1, pp. 13-23.
26. Del Vecchio G. *Justice: An Historical and Philosophical Essay* (Edinburgh University Press, 1952).
27. Ross A. *On Law and Justice* (University of California Press, 1959).
29. Sidgwick G. *The Method of Ethics* (Thoemmes Press, 1874).

Дата поступления: 20.01.2018

Received: 20.01.2018