



УДК 343.14 + 343.98

**К ВОПРОСУ О ЗАКРЕПЛЕНИИ
В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ
ЗАКОНЕ ПОНЯТИЯ "ТЕХНИЧЕСКИЕ
СРЕДСТВА"**

АМИНЕВА Зульфия Фарисовна

*соискатель кафедры уголовного процесса
ФГБОУ ВО "Уральский государственный
юридический университет", г. Екатеринбург,
Россия. E-mail: basyrovaz@mail.ru*

**TO THE ISSUE OF ENSHRINING THE
CONCEPT "TECHNICAL FACILITIES"
IN CRIMINAL PROCEDURE LAW**

AMINEVA Zulfiya Farisovna

*Degree-Seeking Student of the Department of
Criminal Procedure of the FSBEI HE "Ural
State Law University", Yekaterinburg, Russia.
E-mail: basyrovaz@mail.ru*

Проблема использования технических средств в правоохранительной деятельности постоянно привлекала к себе внимание ученых и практиков. Вместе с тем, действующее уголовно-процессуальное законодательство

The problem of using technical facilities in law enforcement activities has always attracted the attention of scientists and experts. At the same time, the current criminal procedure legislation needs additional scientific researches. The



нуждается в дополнительных научных исследованиях. Сказанное предопределило необходимость правового анализа взглядов по вопросу понимания "технических средств" в уголовном процессе. В работе рассматриваются критерии, на основе которых формируются понятия "технические средства", "научно-технические средства" и "технико-криминалистические средства". Высказывается видение содержания рассматриваемых понятий и их соотношения. Особое внимание уделено анализу требований, предъявляемых к техническим средствам, применяемым в уголовном процессе. Сформулированы отдельные предложения по совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса РФ, направленные на законодательное закрепление понятия "технические средства". Предложено определение "технических средств".

Ключевые слова: технические средства, научно-технические средства, технико-криминалистические средства, этичность, законность, безопасность, научная обоснованность, доказывание.

foregoing has predetermined the necessity for a legal analysis of views on understanding "technical facilities" in criminal procedure. The paper examines the criteria for forming the concepts "technical facilities", "scientific and technical facilities" and "technical and forensic facilities". The author gives her viewing of the concepts and their correlation. In the article, special attention is paid to the analysis of the requirements for technical facilities in criminal procedure. The author formulates certain proposals for improving the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation aimed at the legislative recognition of the concept "technical facilities". The author's definition of "technical facilities" is proposed.

Key words: technical facilities, scientific technical facilities, technical and forensic facilities, ethics, legality, security, scientific foundation, proving.

В соответствии с пп. 11 п. 7 Указа Президента Российской Федерации от 14.01.2011 № 38 "Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации" Следственный комитет осуществляет следующие полномочия: обеспечивает внедрение в деятельность Следственного комитета достижений науки, техники и положительного опыта, а также развитие систем связи и автоматизированного управления в системе Следственного комитета [17]. Данные полномочия подчеркивают значимость использования технических средств в правоохранительной деятельности. Необходимость активного применения и использования новейших достижений науки и высоких технологий в борьбе с преступностью представляется бесспорной. Значимость технических средств подчеркивает в своих интервью и Председатель Следственного комитета России А.И. Бастрыкин [11]. Однако ст. 5 УПК РФ легального определения технических средств не содержит. Впрочем, его не содержало и все предыдущее российское уголовно-процессуальное законодательство, хотя необходимость применения технических средств, во все времена существования кодифицированного уголовно-процессуального права, под сомнение не ставилась. В то же время отсутствие общего понятия технических средств в УПК РФ с позиций законодательной техники некорректно, что приводило и приводит к разночтениям в осмыслении их сущности и видов. Именно по этой причине предложенные криминалистами одорологический метод, метод гипноза и полиграф вызвали со стороны отдельных процессуалистов некоторые возражения [6, с. 85-86; 7, с. 35; 10, с. 5]. Существуют различные формулировки понятия технических средств, применяемых органами предварительного расследования. В науках криминалистики и уголовного процесса термин имеет различное значение. Думается, что разумно рассматривать эти понятия с точки зрения двух смежных наук. Нельзя не согласиться с мнением С.П. Митричева о том, что



"криминалистика без уголовного процесса мертва, ибо приемы и средства криминалистики применяются только в уголовном процессе" [7, с. 35].

Считаем необходимым проанализировать в настоящей статье такие понятия как "техническо-криминалистические средства" и "технические средства", предусмотренные уголовно-процессуальным законом. Техническо-криминалистические средства являются неотъемлемой частью экспертно-криминалистического обеспечения выявления, раскрытия и расследования преступлений, то есть деятельности органов следствия, дознания и экспертно-криминалистических подразделений по собиранию, исследованию, оценке и использованию криминалистически значимой информации, получаемой в результате исследования доказательств и других объектов судебно-экспертными учреждениями и специалистами-криминалистами.

На практике технические средства, применяемые в криминалистических целях, имеют широкий перечень: программно-технический комплекс Розыск-Магистраль, специализированный газоанализатор для поиска трупов, источники криминалистического света для ИК-диапазона, позволяющие выявлять невидимые следы биологического происхождения, система обнаружения оптических приборов. Рассмотрим пример из практики. Так, в Хабаровском крае следователи успешно раскрыли преступление прошлых лет. Расследование этого убийства - показательный пример использования прибора под названием криминалистический источник света. Он позволяет выявлять визуально невидимые следы, оставленные преступником. Были обнаружены расчлененные останки женщины. Возникло предположение, что убитую перевозили в багажнике автомобиля. Преступники постарались избавиться от всех улик. Этот автомобиль несколько раз перепродавался, он был утоплен в реке, после извлечения из воды снова эксплуатировался. При осмотре машины, на которой преступники предположительно перевозили расчлененный труп, специалисты Следственного комитета использовали источник криминалистического света. С его помощью на матерчатой обшивке багажника были обнаружены следы крови погибшей, наличие которых невооруженным взглядом не определялось. Таким образом, только за счет применения прибора стало возможным обнаружение значимого для расследования доказательства [11]. Кроме того, под техническо-криминалистическими средствами необходимо понимать приемы, способы, правила применения технических средств. При исследовании возможностей, представляемых техническими средствами, целесообразно придерживаться более широкого понятия, так как криминалистическая техника практически реализуется в неразрывном единстве соответствующих приборов и методов их использования.

Понимание технических средств в уголовно-процессуальном смысле должно определяться нормами Уголовно-процессуального кодекса РФ. Однако понятия "техника", "технические средства" в уголовно - процессуальном законе отсутствуют. Закон регламентирует лишь возможность их применения, не ограничивая субъектов уголовного преследования в понятийной конструкции, а также в перечне технических средств. Отсутствие в процессуальном акте дефиниции приводит к проблемам в правоприменительной практике, в частности, к спорам о том, какие технические средства можно применять в уголовном судопроизводстве, каким критериям и принципам они должны соответствовать. Появляются предложения о законодательной замене термина "технические средства" на "научно-технические средства".

О понятии технических средств в уголовном судопроизводстве в разное время в своих трудах писали Р.С. Белкин [1, с. 62], М.Е. Вандер [2, с. 3-5], Л.Я. Драпкин [4, с. 83], З.Д. Еникеев [5, с. 50], В.А. Панюшкин [9, с. 100], В.И. Романов [12, с. 12], С.Н. Трегубов [15, с. 1-15], А.Е. Федюнин [18, с. 52], С.Д. Цомая [19, с. 8] и др. Так, Л.Я. Драпкин под техническо-криминалистическими средствами понимает приборы, устройства, инструменты и вещества, специально разработанные, приспособленные или позаимствованные криминалистикой для собирания, исследования и использования доказательственной информации, а также для предотвращения преступлений. [4, с. 81]. Р.С. Белкин технические средства делит на сред-



ства, специально изготовленные для криминалистических целей, приспособленные для названных целей и применяемые без дополнительной переделки или приспособления [1, с. 62]. А.Е. Федюнин определяет технические средства как: "совокупность технических средств (приборов, устройств, приспособлений, программных продуктов), применяемых участниками уголовного процесса в целях обеспечения производства процессуальных действий, собирания, проверки и оценки доказательств в соответствии с их полномочиями, определенными Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации" [18, с. 69]. Похожие определения предлагают В.А. Панюшкин [9, с. 90], М.Е. Вандер [2, с. 3-5], В.И. Романов [12, с. 12], С.Н. Трегубов [15, с. 1-15]. З.Д. Еникеев говорил "о криминалистической технике, предназначенной для обнаружения, фиксации, изъятия, исследования, накопления и переработки криминалистической информации о расследуемом преступном событии" [5, с. 50]. С.Д. Цомая использует термин "научно-технические средства", которые "являются не вспомогательными средствами, а играют более существенную роль, так как по своему содержанию ориентированы исключительно на цели раскрытия и расследования преступлений" [19, с. 34]. А.И. Садовский указывает, что в процессуальных действиях по доказыванию могут применяться не только научно-технические средства, но и различные простые технические приспособления (при поиске следов, трупов, орудий преступления, измерении пространственных характеристик объектов). Исключать их из нормативного регулирования - не совсем оправданный подход [13, с. 115-116]. В.А. Панюшкин считает, что применение обычных бытовых технических средств не ново и не зависит от использования их с наукоемкими технологиями или в рамках криминалистической техники: "Обычное техническое средство из-за этого не становится криминалистическим или научным" [9, с. 70]. Таким образом, можно встретить разные формы технических средств: "научно-технические средства", "техническо-криминалистические средства"; "обычные средства техники".

Определим содержание понятия "научно-техническое средство". Словарь С.И. Ожегова определяет технику как "1. Круг наук, связанных с изучением и созданием средств производства, орудий труда. 2. Совокупность средств труда, знаний и деятельности, служащих для создания материальных ценностей. 3. Совокупность приемов, применяемых в каком-нибудь деле, мастерстве. 4. Машины, механические орудия, устройства" [8]. Следовательно, техническими средствами в общем смысле можно назвать совокупность устройств, приспособлений, созданных человеком для реализации задач в определенной деятельности. Дать всестороннее понятие определению "наука" крайне сложно вследствие ее многогранности. В настоящее время существует несколько сотен определений этого понятия. В данной же работе наука определена как система, объединяющая установленные научные знания, обоснованные практикой. Наука имеет свои обязательные признаки: систематизированность совокупности накопленных научных знаний, проверенность фактов (научные положения не могут быть основаны на предположениях), воспроизводимость явлений в объект. Сами научные исследования должны обладать такими признаками как новизна, уникальность и неповторимость.

На наш взгляд, технические средства могут признаваться научными, лишь в следующих случаях: в них должны быть воплощены достижения научной мысли, они должны позволять воспринимать и отражать такие свойства объектов, которые недоступны обычному чувственному восприятию.

Впервые исследование термина "научно-техническое средство" в уголовном судопроизводстве было произведено Н.А. Селивановым. Он предложил использование термина в широком и узком смыслах. Так, в узком смысле научно-технические средства представляют собой приборы, инструменты, различного рода приспособления и материалы, так или иначе способствующие решению задач уголовного судопроизводства путем их применения для обнаружения, фиксации, изъятия и исследования доказательств, фиксации хода и результатов следственных и судебных действий, а также предупреждения преступлений. В широком смысле понятие



включает в себя также методы (способы, приемы) и методики применения технических средств [14, с. 6-7]. Думается, что термин наиболее полно отражает значение научных технических средств, с точки зрения как криминалистики, так и уголовного процесса. В общем смысле и те, и другие необходимо относить к научным техническим средствам. В качестве аргументов в пользу необходимости определения общего термина "научно-техническое средство" в процессуальном законе можно назвать следующие. При решении вопроса об использовании той или иной техники, в том числе криминалистической, необходимо исходить из того, что основным постулатом доказательственного права в области применения научно-технических средств является правило о недопустимости их внедрения в правоприменительную практику без предварительной разработки процессуальных и криминалистических норм, обеспечивающих их использование в соответствии с задачами и принципами российского уголовного процесса. Особое значение это требование приобретает в случаях, когда использование криминалистической техники затрагивает личные и имущественные права граждан. Следовательно, внедрять можно только надежные и проверенные научно-технические средства. Что же включает в себя понятие научной состоятельности? Во-первых, это соответствие применяемых технических средств современному уровню развития науки и техники. Средства и методы, применяемые в рамках уголовного процесса, должны быть основаны на хорошо изученных наукой физических, химических, биологических и иных явлениях, причем недопустима неполнота полученной с их помощью информации или ее искажение в процессе фиксации, хранения, передачи, исследования и воспроизведения. Во-вторых, это положительная экспериментальная и практическая апробация новых методик, аппаратов и приборов. В-третьих, гарантированность получения достоверного результата. В-четвертых, возможность проверки и оценки этого результата.

Представляется верным применять термин "техничко-криминалистические средства" в криминалистике, а в уголовно-процессуальном праве придерживаться термина "технические средства". Это обусловлено тем, что Уголовно-процессуальный кодекс РФ осуществляет правовое урегулирование важнейших вопросов применения криминалистической техники в следственной деятельности. Здесь можно выделить четыре группы вопросов: 1) субъекты применения технико-криминалистических средств; 2) допустимость использования в уголовном процессе отдельных видов техники; 3) порядок применения технико-криминалистических средств; 4) процессуальное оформление факта использования техники. Без правового урегулирования этих вопросов немыслима никакая другая работа по технико-криминалистическому обеспечению следствия. Поэтому правовое обеспечение занимает главенствующее положение по отношению к другим элементам технико-криминалистического обеспечения следствия. Статья 164 УПК РФ указывает, что при производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. В уголовно-процессуальном законе нашло непосредственное закрепление применение лишь некоторых средств техники, причем только тех, которые относятся к числу технических средств фиксации доказательств. Такой подход законодателя не случаен, поскольку результаты применения технических средств фиксации, будучи приобщенными к материалам дела, в рамках которого они использовались, признаются имеющими доказательственное значение. Это фотографические снимки, негативы, киноленты, фонограммы допросов, слепки и оттиски следов, которые являются результатом применения соответствующих технических средств фиксации: фотографирования, звукозаписи, киносъемки и т.д. В подобной правовой регламентации не нуждаются, например, поисковые приборы, технические средства для исследования материальных объектов, и другие средства, результаты использования которых не могут быть признаны самостоятельными источниками доказательств. Таким образом, к техническим средствам в уголовно-процессуальном смысле, можно отнести лишь те, которые являются источниками доказательств и прямо предусмотрены законом.



В качестве примера внедрения понятийных конструкций в уголовно-процессуальное законодательство необходимо отметить Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, который в ст. 7 указывает, что научно-технические средства представляют собой "приборы, специальные приспособления, материалы, правомерно применяемые для обнаружения, фиксации, изъятия и исследования доказательств" [16]. Кроме того, ст. 127 Закона УПК РК предусматривает критерии применения научно-технических средств субъектами уголовного судопроизводства: прямое указание на их применение законом или их непротиворечивость с его нормами и принципами, научная состоятельность, эффективность производства по уголовному делу, безопасность.

В правовой литературе не сложилось единого мнения о требованиях, предъявляемых к использованию научно-технических средств. Так, Е.А. Федюнин сформулировал систему принципов применения технических средств, которая представлена им в виде трех групп:

- общеправовые (конституционные, международно-правовые) принципы в области прав и свобод человека и гражданина, являющиеся общепризнанными в международном праве, закрепленные в международных договорах Российской Федерации и Конституции Российской Федерации;

- уголовно-процессуальные принципы, закрепленные в уголовно-процессуальном законодательстве и определяющие особенности и порядок применения технических средств при производстве по уголовным делам;

- прикладные принципы, определяющие правомерность и обоснованность применения того или иного технического средства в каждом конкретном случае в зависимости от его конструктивных особенностей, технических характеристик и назначения [18, с. 52].

С.Д. Цомая к принципам допустимости применения научно-технических средств относит: прямое указание в законе на виды научно-технических средств; непротиворечивость их нормам УПК РФ и таким условиям использования как научная состоятельность, эффективность в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, безопасность для субъектов и окружающей среды [19, с. 8]. А.И. Гаевой дополнительно включает сюда и принцип диспозитивности, указывая, что тем самым участникам уголовного процесса (в первую очередь, стороне защиты) предоставляется право выбора в применении тех или иных технических средств или способов работы со следами преступления [3, с. 68-71].

Анализируя различные мнения ученых-процессуалистов относительно сложившейся практики классификации требований, предъявляемых к техническим средствам, представляется, что наиболее оптимальной является классификация, предложенная С.Д. Цомая. Думается, что в число рассматриваемых требований должны быть включены этичность, законность, безопасность, обоснованность и эффективность.

Считаем, что подобное положение ценно для уголовного процесса, и что по своей значимости оно заслуживает закрепления в отдельной статье УПК РФ. Широкое применение научно-технических средств в уголовном процессе должно представлять собой непрерывный процесс использования комплекса современных научно-технических средств и методов. Для использования последних, следователям необходимо обладать специальными знаниями, умениями и навыками по их применению. Для устранения разночтений в понимании сущности технических средств, представляется верным:

- внести изменения в УПК РФ, дополнив ст. 5 понятием "технические средства" (приборы, специальные приспособления, материалы, способствующие решению задач уголовного судопроизводства путем их применения для обнаружения, фиксации, изъятия и исследования доказательств, фиксации хода и результатов следственных и судебных действий, а также предупреждения преступлений);

- закрепить в гл. 11 УПК РФ основные критерии использования технических средств: этичность, законность, безопасность, научная обоснованность.



Библиографические ссылки

1. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика : учебник / под ред. Р.С. Белкина. М. : НОРМА, 2000.
2. Вандер М.Б. Применение научно-технических средств при расследовании преступлений : конспект лекций. СПб, 2000.
3. Гаевой А.И. К вопросу о допустимости технических средств и технологий в российском уголовном процессе // Право как основа современного общества : материалы XV Международной научно-практической конференции (25.06.2014). М. : Спутник+, 2014. С. 68-71.
4. Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н. Криминалистика. М. : Проспект, 2011.
5. Еникеев З.Д. Механизм уголовного преследования : учебное пособие. Уфа : Изд-во Башкирск. ун-та, 2002.
6. Ларин А.М. Криминалистика и паракриминалистика. М. : БЕК, 1996.
7. Митричев С.П. Предмет, метод и система советской криминалистики : учебное пособие для вузов. М., 1972.
8. Ожегов И.В. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=31737> (дата обращения: 17.08.2017).
9. Панюшкин В.А. Научно-технический прогресс и уголовное судопроизводство. Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1985.
10. Протопопов А.Л. Нетрадиционные методы раскрытия и расследования преступлений // Вестник криминалистики. 2008. Вып. 4. С.4-11.
11. Козлова Н. След в след // Российская газета. 2016. 19 окт.
12. Романов В.И. Процессуальные, тактические и этические вопросы применения научно-технических средств при расследовании преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1997.
13. Садовский А.И. Проблемы формирования доказательств следователем с использованием специальных познаний и технических средств : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2013.
14. Селиванов Н.А. Научно-технические средства расследования преступлений : автореф. дис...д-ра юрид. наук. М., 1935.
15. Трегубов С.Н. Основы уголовной техники. Петроград, 1915.
16. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4.07.2014 г. № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.07.2017 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.zakon.kz>. (дата обращения: 17.08.2017).
17. Указ Президента РФ от 14.01.2011 N 38 (ред. от 22.12.2016) "Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации" (вместе с "Положением о Следственном комитете Российской Федерации") [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы "КонсультантПлюс".
18. Федюнин А.Е. Правовое регулирование применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009.
19. Цомае С.Д. Правовое регулирование и доказательственное значение применения научно-технических средств в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

References

1. Aver'yanova T.V., Belkin R.S., Korukhov Yu.G., Rossinskaya E.R. Kriminalistika : uchebnik (Forensic Science: Textbook), pod red. R.S. Belkina. Moscow, NORMA, 2000.
2. Vander M.B. Primenenie nauchno-tekhnicheskikh sredstv pri rassledovanii prestuplenii, konspekt lektsii (The Use of Scientific and Technical Facilities in Investigating Crimes: Summary of Lectures). St. Petersburg, 2000.
3. Gaevoi A.I. K voprosu o dopustimosti tekhnicheskikh sredstv i tekhnologii v rossiiskom ugovnom protsesse (To the Question of the Admissibility of Technical Facilities and Technologies in Russian Criminal Procedure), *Pravo kak osnova sovremennogo obshchestva*, materialy XV



Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (25.06.2014). Moscow, Sputnik+, 2014, pp. 68-71.

4. Drapkin L.Ya., Karagodin V.N. Kriminalistika (Forensic Science). Moscow, Prospekt, 2011.

5. Enikeev Z.D. Mekhanizm ugovnogo presledovaniya (The Mechanism of Criminal Prosecution), uchebnoe posobie. Ufa, Izd-vo Bashkirsk. un-ta, 2002.

6. Larin A.M. Kriminalistika i parakriminalistika (Forensic Science and Paraxriminology). Moscow, BEK, 1996.

7. Mitrichev S.P. Predmet, metod i sistema sovetskoi kriminalistiki (The Subject, Method and System of Soviet Forensics), uchebnoe posobie dlya vuzov. Moscow, 1972.

8. Ozhegov I.V. Tolkovyi slovar' russkogo yazyka (Explanatory Dictionary of the Russian Language). URL: <http://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=31737> (accessed date: 17.08.2017).

9. Panyushkin V.A. Nauchno-tehnicheskii progress i ugovnoe sudoproizvodstvo (Scientific and technological progress and criminal justice). Voronezh, Izd-vo Voronezh. un-ta, 1985.

10. Protopopov A.L. Netraditsionnye metody raskrytiya i rassledovaniya prestuplenii (Non-traditional methods of detecting and investigating crimes), *Vestnik kriminalistiki*, 2008, No4, pp. 4-11.

11. Kozlova N. Sled v sled (In Trail), *Rossiiskaya gazeta*, 2016, 19 okt.

12. Romanov V.I. Protsessual'nye, takticheskie i eticheskie voprosy primeneniya nauchno-tehnicheskikh sredstv pri rassledovanii prestupleniy (Procedural, Tactical and Ethical Issues of Applying Scientific and Technical Facilities in Crime Investigation), dis. ... kand. yurid. nauk. Kazan', 1997.

13. Sadovskii A.I. Problemy formirovaniya dokazatel'stv sledovatelem s ispol'zovaniem spetsial'nykh poznanii i tekhnicheskikh sredstv (Problems of Forming Evidence by the Investigator with Using Special Knowledge and Technical Facilities), dis. ... kand. yurid. nauk. Volgograd, 2013.

14. Selivanov N.A. Nauchno-tehnichesknie sredstva rassledovaniya prestupleniy (Scientific and Technical Facilities of Investigating Crimes), avtoref. dis...d-ra yurid. nauk. Moscow, 1935.

15. Tregubov S.N. Osnovy ugovnoi tekhniki (Fundamentals of Criminal Techniques). Petrograd, 1915.

16. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Respubliki Kazakhstan ot 4.07.2014 g. № 231-V (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 11.07.2017 g.) (The Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan of July 4, 2014 No. 231-V (with amendments and additions as of July 11, 2017). URL: <http://pravo.zakon.kz>. (accessed date: 17.08.2017).

17. Ukaz Prezidenta RF ot 14.01.2011 N 38 (red. ot 22.12.2016) "Voprosy deyatel'nosti Sledstvennogo komiteta Rossiiskoi Federatsii" (vmeste s "Polozheniem o Sledstvennom komitete Rossiiskoi Federatsii") (Decree of the President of the Russian Federation No. 38 of January 14, 2011 (revised as of December 22, 2016) "Questions of the Activities of the Investigative Committee of the Russian Federation" (together with the "Regulations on the Investigative Committee of the Russian Federation"), Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy "Konsul'tantPlyus".

18. Fedyunin A.E. Pravovoe regulirovanie primeneniya tekhnicheskikh sredstv v sfere ugovnogo sudoproizvodstva (Legal Regulation of Using Technical Facilities in Criminal Justice), dis. ... d-ra yurid. nauk. Moscow, 2009.

19. Tsomaya S.D. Pravovoe regulirovanie i dokazatel'stvennoe znachenie primeneniya nauchno-tehnicheskikh sredstv v ugovnom sudoproizvodstve (Legal Regulation and Evidentiary Value of Applying Scientific and Technical Facilities in Criminal Proceedings), dis. ... kand. yurid. nauk. Moscow, 2007.

Дата поступления: 22.03.2018

Received: 22.03.2018