



УДК 340

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ
ПОЛУЧЕНИЯ КОМПЬЮТЕРНОЙ
ИНФОРМАЦИИ В УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ****АЛЕКСАНИН Александр Сергеевич**

*адъюнкт кафедры оперативно-розыскной деятельности Санкт-Петербургского университета МВД России, оперуполномоченный по особо важным делам ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, г. Санкт-Петербург, Россия.
E-mail: aleksqpd@gmail.com*

**USING THE RESULTS OF OBTAINING
COMPUTER INFORMATION IN
CRIMINAL PROCEEDINGS****ALEKSANIN Alexander Sergeevich**

Adjunct of the Department of Operative Search Activities of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Major Case Investigator of the Russian MIA General Administration for the city of St. Petersburg and the Leningrad Region, St. Petersburg, Russia. E-mail: aleksqpd@gmail.com

В связи с появлением возможности получения компьютерной информации в уголовном процессе становится актуальным исследование особенностей и порядка использования результатов получения такой информации в уголовном судопроизводстве. В особом внимании нуждаются спорные вопросы использования результатов названного мероприятия в доказывании по уголовным делам.

Due to the possibility of obtaining computer information in criminal proceedings, it becomes urgent to study the features and procedures for using the results of obtaining computer information in criminal proceedings. Particular attention should be given to controversial issues of using the results of the above-mentioned activity in proving in criminal cases.

Ключевые слова: оперативно-розыскная наука, оперативно-розыскные мероприятия, получение компьютерной информации.

Key words: operative search science, operative search measures, obtaining computer information

Вопросы использования результатов получения компьютерной информации в уголовном процессе первыми подробно рассмотрели С.И. Захарцев, В.Н. Медведев и В.П. Сальников в монографии, посвященной оперативно-розыскному мероприятию «снятие информации с технических каналов связи» [5], когда данная деятельность еще не была включена в Закон в перечень оперативно-розыскных мероприятий. В соответствии со ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закона об ОРД) результаты получения компьютерной информации могут быть использованы:

- для подготовки и осуществления следственных и судебных действий;
- проведения других оперативно-розыскных мероприятий по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;
- как повод для возбуждения уголовного дела;
- в качестве основания для возбуждения уголовного дела;
- в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

Следует сказать, что разрешение Закона использовать результаты получения компьютерной информации при проведении следственных действий, по нашему мнению, нужно рассматривать не более как общее дозволение. Сама возможность и пределы использования ре-



зультатов оперативно-розыскной деятельности при производстве следственных действий определяются уголовно-процессуальным законом, поскольку именно в нем регламентированы основания и порядок производства таких действий. При подготовке к производству следственных действий результаты получения компьютерной информации могут использоваться достаточно широко. Оперативная информация, поступившая в результате проведения названного мероприятия в процессе подготовки к производству следственных действий, может помочь следователю или дознавателю оптимально определить место, время, участников производства следственного действия, правильно выбрать тактические приемы его производства [3; 4]. Результаты получения компьютерной информации могут быть полезны и при задержании.

Собственно говоря, возможность использования оперативно-розыскной информации, полученной при проведении получения компьютерной информации, для принятия решения о производстве следственных действий заложена в самом уголовно-процессуальном законодательстве. Так, основанием для принятия решения о производстве любого следственного действия является совокупность фактических данных, указывающих на возможность получения новых доказательств, сведений, имеющих значение для дела. Отдельные следственные действия (например: очная ставка, проверка и уточнение показаний на месте) проводятся только на основании фактических данных, содержащихся в уголовном деле. Однако в УПК РФ имеются и иные следственные действия, основанием производства которых может служить совокупность фактических данных, почерпнутых, в том числе, из результатов оперативно-розыскных мероприятий. К таким следственным действиям, например, относятся обыск и осмотр. Согласно ст. 182 УПК РФ, обыск производится при наличии достаточных оснований полагать, что в определенном месте находятся предметы, могущие иметь значение для дела. В соответствии со ст. 176 УПК РФ осмотр также может производиться при наличии к тому оснований в целях обнаружения следов преступления и иных обстоятельств, имеющих значения для дела. Таким образом, уголовно-процессуальный закон не связывает проведение осмотра и обыска с наличием исключительно имеющихся в уголовном деле данных. Основанием для принятия решения о производстве указанных следственных действий могут быть данные, полученные, в том числе, в результате получения компьютерной информации. Эти данные эффективно используются и при подготовке к следственным действиям [10, с. 115].

Аналогично результаты получения компьютерной информации могут использоваться и для принятия решения о производстве некоторых других следственных действий. Например, вызов и допрос свидетеля могут осуществляться на основе предоставленной следствию оперативно-розыскной информации, так как уголовно-процессуальный закон практически не ограничивает круг лиц, могущих быть допрошенными в качестве свидетелей по делу, и не требует при этом каких-либо особых условий для их вызова. Результаты указанного оперативно-розыскного мероприятия могут эффективно применяться при производстве допросов. Сведения, полученные в ходе мероприятия, могут предъявляться при допросе подозреваемых, обвиняемых, свидетелей и даже потерпевших, в случаях, например, если они не дают правдивых показаний в полном объеме [12]. В целом, представляемые для подготовки и осуществления следственных действий результаты получения компьютерной информации должны содержать сведения о возможных источниках доказательств, лицах, которым известны обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела, о местонахождении орудий и средств совершения преступления, денег и ценностей, нажитых преступным путем, предметах и документах, связанных с обстоятельствами предмета доказывания, и о других фактах и обстоятельствах, позволяющих определить объем и последовательность проведения следственных действий, выбрать наиболее эффективную тактику их производства, выработать оптимальную методику расследования по конкретному уголовному делу. При производстве судебных действий результаты получения компьютерной информации обычно используются при оценке полученных по делу доказательств. Помимо производства следственных дей-



ствий, результаты получения компьютерной информации могут использоваться для подготовки и проведения оперативно-розыскных мероприятий. Организация и тактика использования результатов данного мероприятия при подготовке других оперативно-розыскных мероприятий регулируется внутриведомственными нормативными актами, является государственной тайной и в предмет настоящего исследования не входит.

Результаты получения компьютерной информации могут использоваться в качестве повода для возбуждения уголовного дела. Так, если в ходе проведения названного мероприятия будет получена информация о совершенном преступлении, то на основании этого сотрудники органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность и проводившего это мероприятие, отразят полученную информацию в официальном сообщении в органы следствия для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Названное официальное сообщение будет являться поводом для возбуждения уголовного дела. Кроме того, орган, осуществляющий названную деятельность, вправе самостоятельно при наличии на то оснований, в качестве органа дознания возбудить уголовное дело.

В научной литературе рассматривается мнение о необходимости дополнения поводов для возбуждения уголовного дела представлением результатов оперативно-розыскной деятельности. Так, ряд ученых пишут, что «с учетом развития оперативно-розыскного права правомерно ставится вопрос о включении в УПК РФ самостоятельного повода к возбуждению уголовного дела – постановления органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о представлении органу дознания, следователю, прокурору данных, указывающих на признаки преступления» [14, с. 111]. Впрочем, в настоящее время сообщение органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность об обнаруженных в результате проведения своей деятельности, признаках преступления, в соответствии с УПК РФ и так может выступать поводом к возбуждению уголовного дела. А именно, ст. 140 УПК РФ устанавливает, что, помимо других, поводом к возбуждению уголовного дела являются сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. Предлагаемое указанными авторами постановление органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о представлении данных, указывающих на признаки преступления, по своей форме и содержанию является ни чем иным как разновидностью названного сообщения. При выявлении сотрудником органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, признаков преступления, он, в соответствии со ст. 143 УПК РФ, обязан написать рапорт об обнаружении признаков преступления. Однако в какой-то степени стоит и согласиться с названными учеными, предложившими увеличить количество поводов в УПК РФ. Оперативно-розыскная деятельность проводится исключительно государственными органами, причем в основном в целях борьбы с преступностью. Для этого оперативно-розыскная деятельность и создана. Поэтому ее результаты нельзя рассматривать просто источник информации о преступлениях в ряду других источников.

Результаты получения компьютерной информации, представляемые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, могут содержать данные, указывающие на признаки преступления, а именно, сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены, сведения о лице (лицах), совершившем преступление, местонахождении следов преступления, документов и предметов, которые могут стать вещественными доказательствами, о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. В некоторых случаях результаты получения компьютерной информации связи могут использоваться в качестве основания для возбуждения уголовного дела. Закон об ОРД позволяет использовать результаты получения компьютерной информации в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими соби-
рание, проверку и оценку доказательств.



Вместе с тем, УПК РФ совершенно не разумно регламентирует использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности, что не раз отмечалось в научных исследованиях [2; 5; 6; 7]. В настоящей работе мы не будем анализировать уже рассмотренные проблемы, касающиеся использования в уголовном судопроизводстве результатов всей оперативно-розыскной деятельности, а обратим внимание на ряд частных проблем, касающихся получения компьютерной информации. Так, серьезным научным вопросом использования результатов получения компьютерной информации является их уголовно-процессуальная доказательственная сущность. В научной литературе не имеется однозначно ответа на вопрос: после уголовно-процессуальной проверки результатов мероприятия, признанием их доказательством – к какому виду доказательств они относятся? [1, с. 69-75].

Ряд юристов сходятся во мнении, что результаты оперативно-розыскных мероприятий занимают в уголовном деле положение вещественных доказательств. Обоснованием такой точки зрения служит немало признаков, характерных именно для этого вида доказательства [3; 4]. В результатах в виде образов непосредственно отражаются факты совершаемых и совершенных преступлений, иная имеющая значения информация. Однако такая позиция, по нашему мнению, скорее подходит к оперативно-розыскному мероприятию «прослушивание телефонных переговоров». Применительно же к результатам получения компьютерной информации (распечаток информационных систем, сообщений и т.д.) более подходит такой вид доказательств как документ. Поэтому заслуживает внимания противоположная точка зрения, высказанная, например, Ю.В. Корневским и М.Е. Токаревой, согласно которой данные результаты следует рассматривать как документы [10, с. 75]. Всем известно и понятие документа в широком смысле: документ – это зафиксированная на материальном носителе информация, позволяющая её идентифицировать. И действительно, к вещественным доказательствам, возможно, следовало отнести электронную информацию, обращающуюся в системе или базе данных. Однако распечатка этой информации, непосредственно представленная следователю, имеет уже признаки документа с доказательственной информацией.

Таким образом, по нашему мнению, результаты получения компьютерной информации следует признавать таким видом доказательств как иной документ. По использованию результатов оперативно-розыскной деятельности вообще и получения компьютерной информации в частности, нельзя согласиться с мнением А.Ю. Шумилова в части того, что «факт нарушения Закона об ОРД не должен повлечь аннулирования полученных результатов» [9, с. 120]. К аргументации своего мнения А.Ю. Шумилов относит то, что Закон об ОРД санкций ничтожности не предусматривает, и при этом нарушения этого закона находятся за рамками уголовного процесса и не означают нарушения процедуры формирования доказательства. Однако, как справедливо возразил А.В. Белоусов, Конституция Российской Федерации налагает запрет на использование доказательств, полученных с нарушением закона, который относится не только к следователю, но и к иным субъектам уголовного процесса. При этом нормы Конституции имеют прямое действие и не нуждаются в дублировании [1, с. 74].

По нашему мнению, материалы получения компьютерной информации могут использоваться в доказывании по уголовным делам только если они получены в строгом соответствии с требованиями Закона об ОРД. Если при уголовно-процессуальной проверке результатов указанного мероприятия выяснится, что их получение привело к незаконному ограничению конституционных прав граждан, то содержащиеся в них сведения не могут быть использованы в доказывании. По этому поводу Н.М. Кипнис подчеркнул, что если ранее вопросы оперативно-розыскной деятельности регламентировались закрытыми нормативными актами и поэтому можно было ставить лишь вопрос о достоверности оперативных материалов (на предмет их подделки, монтажа и т.п.), то после появления Закона об ОРД нужно проверять как достоверность, так и законность получения оперативных материалов [8, с. 61]. С этим согласны и другие ученые [5; 6; 7; 11; 13; 14].



Таким образом, результаты получения компьютерной информации могут использоваться и используются в уголовном судопроизводстве. Более того, их использование может активно способствовать всестороннему, полному и объективному расследованию преступления, изобличению виновных, обеспечению правильного применения закона. Результаты указанного мероприятия могут использоваться по уголовному делу для подготовки и осуществления следственных и судебных действий; проведения других оперативно-розыскных мероприятий по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств; как повод и основание для возбуждения уголовного дела.

Результаты получения компьютерной информации могут использоваться в доказывании по уголовным делам только если они получены в строгом соответствии с требованиями Закона об ОРД. Если при уголовно-процессуальной проверке данных результатов выяснится, что их получение привело к незаконному ограничению конституционных прав граждан, то содержащиеся в них сведения не могут быть использованы в доказывании.

Библиографические ссылки

1. Белоусов А.В. Процессуальное оформление доказательств при расследовании преступлений. М., 2001.
2. Винниченко Н.А., Захарцев С.И., Рохлин В.И. Правовая регламентация использования оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве / под ред. В.П. Сальникова. Серия: Теория и практика оперативно-розыскной деятельности. Изд. 2-е. СПб., 2004.
3. Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. М., 1996.
4. Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности. М., 2009.
5. Захарцев С.И., Медведев В.Н., Сальников В.П. Снятие информации с технических каналов связи: правовые вопросы / под общ. ред. В.П. Сальникова. Серия: Теория и практика оперативно-розыскной деятельности. СПб., 2004.
6. Захарцев С.И. Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. СПб., 2012.
7. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке : монография. М., 2015.
8. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. М., 1995.
9. Комментарий к ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» / отв. ред. А.Ю. Шумилов. М., 1997.
10. Корневский Ю.В., Токарева М.Е. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. М., 2000.
11. Михайлов В.И. Контролируемая поставка как оперативно-розыскная операция. М., 1998.
12. Новиков С.А. Показания обвиняемого в современном уголовном процессе России. СПб., 2004.
13. Основы оперативно-розыскной деятельности : учебник / под ред. С.В. Степашина. СПб., 1999.
14. Федеральный закон об оперативно-розыскной деятельности : научно-практический комментарий / под ред. И.Н. Зубова, В.В. Николюка. М., 1999.

References

1. Belousov A.V. Protsessual'noe oformlenie dokazatel'stv pri rassledovanii prestuplenii (Procedural Preparation of Evidence in Investigating Crimes). Moscow, 2001.
2. Vinnichenko N.A., Zakhartsev S.I., Rokhlin V.I. Pravovaya reglamentatsiya ispol'zovaniya operativno-rozysknoi deyatel'nosti v ugolovnom sudoproizvodstve (Legal Regulation of the Use of Operative Search Activity in Criminal Proceedings), pod red. V.P. Sal'nikova. Seriya: Teoriya i praktika operativno-rozysknoi deyatel'nosti. Izd. 2-e. St. Petersburg, 2004.



3. Dolya E.A. Ispol'zovanie v dokazyvanii rezul'tatov operativno-rozysknoi deyatel'nosti (Using the Results of Operative Search Activity in Proving). Moscow, 1996.
4. Dolya E.A. Formirovanie dokazatel'stv na osnove rezul'tatov operativno-rozysknoi deyatel'nosti (Formation of Evidence based on the Results of Operative Search Activity). Moscow, 2009.
5. Zakhartsev S.I., Medvedev V.N., Sal'nikov V.P. Snyatie informatsii s tekhnicheskikh kanalov svyazi: pravovye voprosy (Withdrawal of Information from Technical Channels of Communication: Legal Issues), pod obshch. red. V.P. Sal'nikova. Seriya: Teoriya i praktika operativno-rozysknoi deyatel'nosti. St. Petersburg, 2004.
6. Zakhartsev S.I. Nauka operativno-rozysknoi deyatel'nosti: filosofskii, teoretiko-pravovoi i prikladnoi aspekty (The Science of Operative Search Activity: Philosophical, Theoretical-Legal and Applied Aspects). St. Petersburg, 2012.
7. Zakhartsev S.I., Ignashchenkov Yu.Yu., Sal'nikov V.P. Operativno-rozysknaya deyatel'nost' v XXI veke (Operative Search Activity in the XXI Century), monografiya. Moscow, 2015.
8. Kipnis N.M. Dopustimost' dokazatel'stv v ugolovnom sudoproizvodstve (Admissibility of Evidence in Criminal Proceedings). Moscow, 1995.
9. Kommentarii k FZ «Ob operativno-rozysknoi deyatel'nosti» (Commentary to the Federal Law "On Operative Search Activity"), otv. red. A.Yu. Shumilov. Moscow, 1997.
10. Korenevskii Yu.V., Tokareva M.E. Ispol'zovanie rezul'tatov operativno-rozysknoi deyatel'nosti v dokazyvanii po ugolovnym delam (Use of the Results of Operative Search Activity in Proving in Criminal Cases). Moscow, 2000.
11. Mikhailov V.I. Kontroliruemaya postavka kak operativno-rozysknaya operatsiya (Controlled Delivery as an Operative Search Operation). Moscow, 1998.
12. Novikov S.A. Pokazaniya obvinyaemogo v sovremenном ugolovnom protsesse Rossii (Testimony of the accused in the Modern Criminal Process in Russia). SPb., 2004.
13. Osnovy operativno-rozysknoi deyatel'nosti, uchebник (Fundamentals of Operative Search Activity: Textbook), pod red. S.V. Stepashina. St. Petersburg, 1999.
14. Federal'nyi zakon ob operativno-rozysknoi deyatel'nosti, nauchno-prakticheskii kommentarii (Federal Law on Operative Search Activity: Scientific and Practical Commentary), pod red. I.N. Zubova, V.V. Nikolyuka. Moscow, 1999.

Дата поступления: 02.04.2018

Received: 02.04.2018