



УДК 340

**АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ САНКЦИИ
В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

ЧУКЛОВА Елена Валериевна

*кандидат юридических наук, доцент, доцент
кафедры Предпринимательского и трудового
права Тольяттинского государственного
университета, Тольятти, Россия.
E-mail: elenachuklova@mail.ru*

**ALTERNATIVE SANCTIONS
IN CIVIL LAW**

CHUKLOVA Elena Valerievna

*Candidate of Sciences (Law), Associate Pro-
fessor, Assistant Professor of the Department
of Business and Labour Law of the Togliatti
State University, Togliatti, Russia.
E-mail: elenachuklova@mail.ru*

Рассмотрение альтернативных санкций в гражданском праве является актуальным в связи с важностью определения их места и роли в системе дифференциации ответственности. Первостепенное значение имеет рассмотрение таких категорий, как: «дифференциация ответственности», «принцип дифференциации ответственности за гражданско-правовое нарушение», «санкция», «альтернативная санкция», «гражданско-правовая санкция». Предметом исследования выступили нормы гражданского законодательства, закрепляющие санкции за соответствующие виды правонарушений и злоупотребления пра-

Reviewing alternative sanctions in civil law is relevant in connection with the importance of determining their place and role in the system of responsibilities differentiating. It is of paramount importance to consider such categories as: “differentiation of responsibility”, “principle of differentiation of responsibility for civil offence”, “sanction”, “alternative sanction”, “civil law sanction”. The subject of the study is the norms of civil legislation, fixing sanctions for the appropriate types of offences and abuse of law, including alternative sanctions. The author analyzes decisions of the Supreme Court of the Russian Federation on the application of



вом, в том числе и альтернативные санкции. Проведен анализ решений Верховного Суда РФ по вопросам применения гражданско-правовых санкций и практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Для гражданского законодательства характерна двухуровневая альтернативность, которая предполагает выбор между несколькими мерами принуждения и определение размера ответственности за нарушение обязательства. Альтернативная гражданско-правовая санкция может быть охарактеризована с качественной и количественной стороны.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, принуждение, альтернативная санкция, договор, дифференциация ответственности.

civil penalties, as well as the practice of arbitration courts and courts of general jurisdiction. Civil law is characterized by a two-level alternativity, which involves choosing between several coercive measures and determining the amount of liability for breach of obligation. Alternative civil sanction can be characterized qualitatively and quantitatively.

Key words: civil law liability, coercion, alternative sanction, contract, differentiation of responsibility.

*Статья подготовлена при поддержке РФФИ проект 17-03-00022
«Альтернативные санкции в механизме дифференциации
и индивидуализации юридической ответственности»*

Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ) [1] в качестве основного фундаментального принципа регулирования гражданского оборота, несоблюдение которого делает невозможным нормальное развитие рыночных отношений, называет принцип свободы договора. Пункт 1 ст. 1 ГК РФ закрепляет свободу договора в качестве одного из начал гражданского законодательства. В соответствии со ст. 421 ГК РФ принцип свободы договора сформулирован в виде следующих правомочий: право заключить договор с любым контрагентом, право включить в договор любые условия, право выбрать вид и тип договора [2, с. 13]. Соответственно, стороны могут, наряду с остальным, выбрать способы обеспечения исполнения обязательств, меры ответственности за нарушение обязательств, как закрепленные в законе, так и нет. Как верно заметил А.И. Мягих, договор является гибким и быстро адаптирующимся регулятором общественных отношений, который позволяет закрепить оптимальные меры, способствующие исполнению заключенных в него обязательств [3], а также меры, способствующие дифференциации ответственности за совершение гражданско-правового правонарушения или злоупотребление правом. Отметим, что под дифференциацией ответственности мы будем понимать разделение мер правового принуждения, применяемых за совершение гражданского правонарушения или за злоупотребление правом, мер гражданско-правового принуждения и мер принуждения другой отраслевой принадлежности на основании обстоятельств совершенного правонарушения. Одним из средств дифференциации ответственности за совершение гражданско-правового правонарушения или за злоупотребление правом является санкция. В юридической литературе встречается множество её определений, что подтверждает многоаспектность содержания рассматриваемой юридической категории. В настоящее время насчитывается минимум три точки зрения на понятие санкции.

Согласно первой точке зрения, санкция представляет собой часть нормы, которая регламентирует неблагоприятные последствия нарушения этой нормы [4, с. 28]. Так, О.А. Красавчиков определял гражданско-правовую санкцию как меру имущественных или иных невыгодных последствий, установленные законом и применяемую к лицу в случае не-



соблюдения законодательных положений, неисполнения обязательств, причинения вреда [5, с. 264]. Г.П. Савичев под правовой санкцией понимал «правоохранительное средство, отрицательное и неблагоприятное имущественное последствие для стороны, нарушившей закон или договор, меру принуждения на неисправного должника» [6, с. 3].

Другую точку зрения высказал О.С. Лейст. Она заключается в том, что санкция представляет собой указание только на меру принуждения [7, с. 28]. Согласно третьей точке зрения, возможность применения принуждения может быть основана как на санкции, так и на диспозиции нормы права [8, 9]. Все приведенные точки зрения хороши, но в них речь идет о санкции как элементе правовой нормы, но в гражданском праве, как верно подмечено А.Е. Кирпичевым, санкция может выступать условием договора, то есть применяться не только за нарушение законодательного предписания, но и за нарушение индивидуального правила поведения [10, с. 12]. Основная цель работы – сформулировать понятие альтернативной санкции в гражданском праве.

Как мы уже отмечали, в гражданском праве существуют санкции, закрепленные в законе, и санкции, закрепленные в договоре. Санкция закона закрепляет меры принуждения на правонарушителя, установленные в правовых нормах, а санкции договора закрепляют меры, устанавливаемые по соглашению сторон [3]. На наш взгляд, санкция закона закрепляет меры принуждения, которые обеспечивают поведение, предусмотренное диспозицией правовой нормы. Договорные санкции, в свою очередь, могут вводить как меры, закрепленные в законе, так и меры, отличные от предусмотренных в законодательстве. Беря за основу классификации санкций конкретность закрепленных в них мер принуждения, можно выделить:

- во-первых, абсолютно-определенные, относительно-определенные, именуемые в литературе императивными гражданско-правовыми санкциями, то есть не дающими право выбора последствий правонарушения;

- во-вторых, альтернативные и кумулятивные санкции, устанавливающие несколько видов юридических последствий правонарушения, один из которых может быть использован [11, с. 75].

В абсолютно-определенных санкциях четко указываются подлежащие применению меры принуждения. К примеру, в силу п. 2 ст. 152 ГК РФ, «сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные» в СМИ, должны быть опровергнуты в тех же изданиях [12]. В содержании относительно-определенных санкций регламентируются пределы применения мер принуждения. Например, в таких санкциях обычно закреплены размеры неустоек и штрафов за нарушения договорных обязательств. Например, в договорах часто встречается условие, содержащие ограничение сумм штрафных санкций по договору с учетом ограничения их предельной величиной по договору: за недопоставку поставщик уплачивает неустойку в размере 0,5 % за каждый день просрочки поставки, но не более 10% от стоимости товара. В альтернативных санкциях сформулированы несколько мер принуждения, которые могут применяться каждая самостоятельно за конкретное правонарушение. Например, в соответствии со ст. 466 ГК РФ, если продавец нарушил условие договора о количестве товара, то покупатель вправе применить одно из следующих последствий: потребовать передать недостающее количество товара, отказаться от переданного товара и не оплачивать его [13]. Заявление об этом должно быть сделано незамедлительно, поскольку, например, отказ от оплаты, сделанный по истечении полугода после принятия товара, может быть признан судом злоупотреблением со стороны покупателя [14]. Примером кумулятивной санкции являются последствия, предусмотренные в п. 9 ст. 152 ГК РФ, в соответствии с которым гражданин, в отношении которого были распространены порочащие его достоинство, честь и репутацию сведения, может требовать опровержения, а также возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением сведений.



Особое значение в реализации механизма дифференциации ответственности имеют альтернативные санкции, подразумевающие один из возможных вариантов поведения [15]. Альтернативная гражданско-правовая санкция представляет собой структурную часть гражданско-правовой нормы, содержащую меры правового принуждения, которая позволяет выбрать одну из указанных в ней мер в зависимости от тяжести совершенного правонарушения, выбора потерпевшего или органа, применяющего санкцию. В гражданском законодательстве можно найти большое количество альтернативных санкций, что, по мнению некоторых авторов, связано с гибкостью механизма гражданско-правового регулирования, включая способы защиты гражданских прав, позволяющего оперативно обеспечивать защиту интересов потерпевшего [3]. В альтернативной санкции содержится несколько мер принуждения. Так, в соответствии со ст. 503 ГК РФ в случае, если покупатель обнаружит недостатки товара, свойства которого не позволяют их устранить, у него есть выбор: либо потребовать замены товара, либо соразмерного уменьшения его цены. Применительно к гражданско-правовой ответственности альтернатива заключается в выборе необходимой меры принуждения, позволяющей наиболее эффективно защитить интересы потерпевшего, из нескольких возможных [16]. Ст. 18 Закона о защите прав потребителей [17] предоставляет более широкий выбор при обнаружении недостатков товара, не оговоренных продавцом. Покупатель может потребовать: или замены товара на идентичный товар, или замены на однородный товар, или потребовать уменьшения цены, или потребовать безвозмездного устранения недостатков, или отказаться от договора и потребовать назад уплаченную за него сумму [18].

Для гражданского законодательства характерно двухуровневая альтернативность, которая предполагает выбор между несколькими мерами принуждения и определение размера ответственности за нарушение обязательства. Альтернативная гражданско-правовая санкция может быть охарактеризована с качественной и количественной стороны. Качественные признаки альтернативной гражданско-правовой санкции проявляются в количестве и видах мер принуждения, в них закрепленных, и, как правило, основная их цель не столько наказание правонарушителя, сколько восстановление прав потерпевшего. Например, довольно часто встречаются договоры, в которых размер неустойки дифференцируется в зависимости от срока просрочки исполнения обязательства. Количественные характеристики определяются количеством мер принуждения, их пределом и размером. Как правило, большинство гражданско-правовых санкций носит соразмерный нарушению характер, но встречаются и ограниченные санкции, которые восстанавливают право в меньшем, чем причиненный ущерб объеме. Часть ограничений установлена на законодательном уровне, например ограничение ответственности перевозчика, организаций связи, энергоснабжающих организаций, а часть зависит от усмотрения органа, применяющего санкцию, и не предполагает вынесения произвольного немотивированного решения. Так, в некоторых случаях суд должен брать во внимание наличие вины кредитора, вины потерпевшего, имущественное положение лица, причинившего ущерб [19]. Например, при рассмотрении дел о взыскании ресурсоснабжающими организациями возмещения потерь, вызванных межтарифной разницей, суд вправе снизить размер взыскиваемого возмещения, если ответчиком будет доказано, что ресурсоснабжающая организация содействовала увеличению размера своих потерь [20].

Таким образом, альтернативная санкция представляет собой структурную часть гражданско-правовой нормы или индивидуального правила поведения, которая содержит меры принуждения, дает возможность выбрать одну из указанных мер соразмерно причиненному ущербу, степени опасности правонарушения, с учетом наличия вины потерпевшего и имущественного положения причинителя вреда. Для гражданского законодательства характерно наличие двухуровневой альтернативности.



Библиографические ссылки

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Шабанов А. Можно ли договариваться о налоговых последствиях сделки? // ЭЖ-Юрист. 2016. № 43. С. 13.
3. Мягких А.И. Договорные санкции в гражданском праве // Гражданское право. 2009. № 1. С. 40-48.
4. Сырых В.М. Теория государства и права : учебник. М. : ЗАО Юридический дом «Юстицинформ», 2002.
5. Красавчиков О.А. Ответственность, меры защиты и санкции в советском гражданском праве // Категории науки гражданского права. Избранные труды. В 2 т. Т. 2. М. : Статут, 2005.
6. Савичев Г.П. Предприятие и правовые санкции / отв. ред. И.А. Танчук. М., 1981.
7. Лейст О.Э. Санкции в советском праве. М., 1969.
8. Серегина В.В. Государственное принуждение по советскому праву. Воронеж, 1991.
9. Попкова Е.С. Юридическая ответственность и ее соотношение с иными правовыми формами государственного принуждения : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
10. Кирпичев А.Е. Система санкций за нарушение договора: меры ответственности, меры оперативного принуждения, расторжение договора и неюридические санкции // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 7. С. 9-16.
11. Жицинский Ю.С. Санкция нормы советского гражданского права. Воронеж, 1968.
12. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 10. С. 21-35.
13. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 21.12.2010 N Ф03-8315/2010 по делу N А73-3810/2010 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
14. Постановление ФАС Поволжского округа от 03.07.2014 по делу N А12-21296/2013 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
15. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 6-е изд., перераб. и доп. М. : ИНФРА-М, 2011.
16. Постановление ФАС Уральского округа от 26.07.2010 N Ф09-4994/10-С2 по делу N А71-15728/2009Г13 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
17. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 18.04.2018) "О защите прав потребителей" // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140.
18. Постановление Верховного Суда РФ от 22.06.2015 N 307-АД15-5842 по делу N А56-21463/2014 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" // Российская газета. 2017. 11 дек.
20. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 N 87 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей" // Вестник ВАС РФ. 2014. № 2. С. 100-102.

References

1. Grazhdanskii kodeks Rossijskoi Federacii (chast pervaya) ot 30.11.1994 N 51-FZ (red. ot 29.07.2017) (s izm. i dop., vstup. v silu s 06.08.2017) (The Civil Code of the Russian Federation (Part One), *Sobranie zakonodatel'stva RF*, 1994, No. 32, art. 3301.



2. Shabanov A. *Mozhno li dogovarivatsya o nalogovyh posledstviyah sdelki?* (Is It Possible to Agree on Tax Consequences of the Transaction?), *E`Zh-Yurist*, 2016, No. 43, pp.13.
3. Myagkix A.I. *Dogovornye sankcii v grazhdanskom prave* (Contractual Sanctions in Civil Law), *Grazhdanskoe pravo*, 2009, No. 1, pp. 40-48.
4. Sy`ry`x V.M. *Teoriya gosudarstva i prava* (Theory of State and Law), *uchebnik*, Moscow, ZAO Yuridicheskij dom «Yusticinform», 2002.
5. Krasavchikov O.A. *Otvetstvennost, mery zashhity i sankcii v sovetskom grazhdanskom prave* (Responsibility, Measures of Protection and Sanctions in Soviet Civil Law), *Kategorii nauki grazhdanskogo prava. Izbrannye trudy*, In 2 vols T. 2, Moscow, Statute, 2005.
6. Savichev G.P. *Predpriyatie i pravovye sankcii* (Enterprise and Legal Sanctions), *otv. red. I.A. Tanchuk*, Moscow, 1981.
7. Lejst O.E`. *Sankcii v sovetskom prave* (Sanctions in Soviet Law), Moscow, 1969.
8. Seregina V.V. *Gosudarstvennoe prinuzhdenie po sovetskomu pravu* (State Coercion under Soviet Law), Voronezh, 1991.
9. Popkova E.S. *Yuridicheskaya otvetstvennost i ee sootnoshenie s inymi pravovymi formami gosudarstvennogo prinuzhdeniya* (Legal responsibility and its Correlation with Other Legal Forms of State Coercion), *dis. ... kand. jurid. Nauk*, Moscow, 2001.
10. Kirpichev A.E. *Sistema sankcij za narushenie dogovora: mery otvetstvennosti, mery operativnogo prinuzhdeniya, rastorzhenie dogovora i neyuridicheskie sankcii* (The System of Sanctions For Violation of the Contract: Measures of Responsibility, Measures of Operational Coercion, Termination of the Contract and Non-Legal Sanctions), *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2016, No. 7, pp. 9-16.
11. Zhicinskij Yu.S. *Sankciya normy sovetskogo grazhdanskogo prava* (The sanction of the Norm of Soviet Civil Law), Voronezh, 1968.
12. *Obzor praktiki rassmotreniya sudami del po sporam o zashhite chesti, dostoinstva i delovoi reputacii* (Review of Practice of Consideration by Courts of Cases on Disputes on Protection of Honor, Dignity and Business Reputation), (utv. Prezidiumom Verxovnogo Suda RF 16.03.2016), *Byulleten Verhovnogo Suda RF*, 2016, No. 10, pp. 21-35.
13. *Postanovlenie FAS Dalnevostochnogo okruga ot 21.12.2010 N F03-8315/2010 po delu N A73-3810/2010* (Decree of the FAS of the Far Eastern District of 21.12.2010 No F03-8315, 2010 in the case No A73-3810), dokument ne opublikovan, Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsultant Plyus».
14. *Postanovlenie FAS Povolzhskogo okruga ot 03.07.2014 po delu N A12-21296/2013* (Decree of the Federal Arbitration Court of the Volga Region from 03.07.2014 on the case No. A12-21296, 2013), dokument opublikovan ne byl, Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsultant Plyus».
15. Rajzberg B.A., Lozovskii L.Sh., Starodubceva E.B. *Sovremennyi ekonomicheskij slovar* (Modern Economic Dictionary), 6-e izd., *pererab. i dop*, Moscow, INFRA-M, 2011.
16. *Postanovlenie FAS Uralskogo okruga ot 26.07.2010 N F09-4994/10-S2 po delu N A71-15728/2009G13* (Decree of the Federal Antimonopoly Service of the Ural District of 26.07.2010 No. F09-4994, 10-C2 on the case No. A71-15728, 2009G13), dokument opublikovan ne byl, Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul`tant Plyus».
17. *Zakon RF ot 07.02.1992 No 2300-1 (red. ot 18.04.2018) "O zashhite prav potrebitel'ei"* (Law of the Russian Federation of 07.02.1992 No. 2300-1 (Edited on 18.04.2018) "On the Protection of Consumer Rights"), *Sobranie zakonodatel'stva RF*, 1996, No. 3, St. 140.
18. *Postanovlenie Verhovnogo Suda RF ot 22.06.2015 N 307-AD15-5842 po delu N A56-21463/2014* (Decree of the Supreme Court of the Russian Federation of June 22, 2015 No. 307-AD15-5842 in case No. A56-21463, 2014), dokument opublikovan ne byl, dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul`tant Plyus».
19. *Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 30.11.2017 N 49 "O nekotoryh voprosah primeneniya zakonodatel'stva o vozmeshenii vreda, prichinennogo okruzhayushhei srede* (Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 30 November 2017 No.49 "On Some Issues of Applying Legislation on Compensation for Damage Caused to the Environment), *Rossiiskaya gazeta*, 2017, 11 dek.
20. *Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 06.12.2013 N 87 "O nekotoryh voprosah praktiki rassmotreniya sporov, svyazannyh so vyzyskaniem poter` resursosnabzhayushhih organizacii, vyzvannyh mezhtarifnoi raznicei* (Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 6



December 2013 “On Some Issues of Practice of Consideration of Disputes Associated with Recovery of Losses of Resource Supplied Organizations, Caused by the Inter-Tariff Difference”), *Vestnik VAS RF*, 2014, No. 2, pp. 100-102.

Дата поступления: 18.04.2018

Received: 18.04.2018