

Научная статья
УДК 349.6
DOI 10.33184/pravgos-2025.2.18

Original article

УШАКОВ Вячеслав Николаевич
Иркутский национальный исследовательский
технический университет,
Иркутск, Россия,
e-mail: ushakov-sl@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-5186-8737>

USHAKOV Vyacheslav Nikolaevich
Irkutsk National Research Technical University,
Irkutsk, Russia.

ПРАВОВЫЕ, СОЦИАЛЬНЫЕ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ В РОССИИ

LEGAL, SOCIAL AND ECOLOGICAL ASPECTS OF THE IMPLEMENTATION OF THE RIGHT
TO A FAVORABLE ENVIRONMENT IN RUSSIA

Аннотация. В ходе реализации права на благоприятную окружающую среду возникает большое количество проблем. В существующих исследованиях обращается внимание главным образом на экологический момент. В этой связи необходим комплексный анализ реализации данного права с опорой вместе с тем на правовую и социальный аспекты. Цель исследования – оценка реализации права на благоприятную окружающую среду с правовой, социальной и экологической позиций. Методы: сравнительно-правовой, формально-юридический, логический и диалектический. Результаты: обоснована необходимость рассматривать право на благоприятную окружающую среду как самостоятельное и не зависящее от других правовых возможностей, перечисленных в ст. 42 Конституции РФ; предлагается определение благоприятной окружающей среды с учетом ее влияния на человека; с целью повышения эффективности реализации анализируемого права отмечается целесообразность повышения правовой грамотности населения и его активного участия в ходе судебного разбирательства; на примере ряда территорий экологического неблагополучия предложена возможность смены места жительства, как, например, по программе переселения из ветхого и аварийного жилья.

Ключевые слова: благоприятная окружающая среда, механизмы реализации, ликвидация объектов накопленного вреда, государственная экологическая политика

Для цитирования: Ушаков В.Н. Правовые, социальные и экологические аспекты реализации права на благоприятную окружающую среду в России / В.Н. Ушаков. – DOI 10.33184/pravgos-2025.2.18 // Правовое государство: теория и практика. – 2025. – № 2. – С. 157–165.

Abstract. While implementing the right to a favorable environment, a lot of problems arise. Existing studies mainly focus on the ecological moment. In this regard, a comprehensive analysis of the implementation of this right is needed, while at the same time drawing on legal and social aspects. The purpose of the study is to assess the implementation of the right to a favorable environment from legal, social and ecological positions. Methods: comparative-legal, formal-legal, logical and dialectical. Results: the study substantiates the need to consider the right to a favorable environment as autonomous and independent of other legal opportunities listed in Article 42 of the Constitution of the Russian Federation. The article proposes a definition of a favorable environment taking into account its impact on human beings. In order to increase the effectiveness of the implementation of the analyzed right, the article notes the expediency of increasing the legal literacy of the population and its active participation in court proceedings. On the example of a number of areas of ecological disadvantage, the article proposes the possibility of changing the place of residence, such as, for example, under the program of resettlement from dilapidated and emergency housing.

Keywords: favorable environment, implementation mechanisms, elimination of objects of accumulated harm, state environmental policy

For citation: Ushakov V.N. Legal, Social and Ecological Aspects of the Implementation of the Right to a Favorable Environment in Russia. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2025, no. 2, pp. 157–165. (In Russian). DOI 10.33184/pravgos-2025.2.18.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время экологическое состояние в мире вызывает беспокойство. Окружающая среда оказывает негативное влияние на жизнь и здоровье людей, что обусловлено различными причинами. В некоторых ситуациях – естественными факторами, такими как радиационное воздействие из-за наличия радиоактивных элементов в почве. Есть причины, которые носят антропогенный характер и обусловлены деятельностью человека, приводящей к изменению климата, что влечет опасные и разрушительные последствия для всех сфер жизни.

В условиях неблагоприятного экологического состояния регулятором безопасности окружающей среды является система правовых норм экологического характера. Базовые нормы содержатся в Конституции РФ и Федеральном законе «Об охране окружающей среды»¹. В соответствии со ст. 42 Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду. Отметим, что это право как на национальном, так и на международном уровнях было установлено относительно недавно, что обосновывает его многоаспектное изучение в длительной перспективе, а эколого-правовая специфика требует учитывать текущее состояние окружающей среды.

Реализация права на благоприятную окружающую среду осложнена многочисленными проблемами, которые целесообразно классифицировать. Существующие исследования на данную тематику, как правило, ограничиваются оценкой экологического состояния, особо выделяя известные экологические факторы (загрязнение атмосферного воздуха, низкое качество питьевой воды, несанкционированные свалки мусора, малая степень благоустройства территорий или же его отсутствие и др.). Во многих работах раскрываются трудности правового регулирования данного права. Значительно реже проводятся комплексные исследования, опирающиеся на несколько аспектов. Понимается, экологическая составляющая в данном случае является основной, главным образом по причине явно видимых последствий. Но реализация права

на благоприятную окружающую среду осложнена и другими факторами. В существующих исследованиях на данную тематику в сравнительно меньшей степени делается упор на тенденции социального развития, притом что они не менее важные.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

В ст. 42 Конституции РФ одновременно с собственно правом каждого на благоприятную окружающую среду закреплены возможности на достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного экологическим правонарушением здоровью или имуществу. Конструкция данной нормы дает повод для разногласий при определении содержания регулируемого права.

Так, в научных исследованиях отмечается одно всеобъемлющее право – на благоприятную окружающую среду, которое включает совокупность всех положений, указанных в ст. 42 Конституции РФ. В частности, такой позиции придерживается Е.Ю. Разуваева, отмечая, что «право на благоприятную окружающую среду состоит из трех дополняющих его элементов, которые раскрыты и конкретизированы в природоохранном законодательстве». При этом интересно и то, что, по мнению автора, отмеченные положения «одновременно являются и самостоятельной юридической возможностью, правом, и своеобразной гарантией права на благоприятную окружающую среду, и структурными элементами его содержания» [1, с. 556–557]. Здесь следует согласиться лишь с отмеченной автором самостоятельностью анализируемых положений, так как с субъективной точки зрения они действительно имеют разную направленность [2, с. 199].

Существует противоположная позиция, которая основывается на строгой самостоятельности и индивидуальности положений, закрепленных в ст. 42 Конституции РФ. Таким образом, они приобретают статус отдельных друг от друга прав, хотя и взаимосвязаны. В частности, по мнению Д.В. Герасимова, в контексте ст. 42 Конституции РФ следует говорить о наличии именно «трех самостоятельных прав» [3, с. 61].

Ранее нами уже были изложены соображения по этому вопросу [2, с. 199]. Представляется, что анализируемые правовые конструкции

¹ Об охране окружающей среды : Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2, ст. 133.

все же обладают некоторой самостоятельностью. При этом право на благоприятную окружающую среду является основным, обеспечивающим и предопределяющим весомую долю природоохранного законодательства. Гарантии достоверной информации о состоянии окружающей среды и возмещения ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением, являются дополнительными возможностями, которые вытекают из действия основного права. Кроме того, следует заметить, что у всех трех положений совершенно разные непосредственные объекты правового регулирования.

Такая иерархически построенная система, когда существует одно основное право и вытекающие из него правовые возможности, представляется логически выверенной. Подобное разграничение может показаться жестким. Однако благодаря этому подходу можно более четко определить содержание каждого элемента ст. 42 Конституции РФ. Тем не менее на сегодняшний день обозначенное противоречие до конца не решено.

Существуют и другие трудности правового регулирования данного права. В частности, некоторые специалисты эколого-правовой сферы отмечают отсутствие конкретных критериев благоприятности окружающей среды [4, с. 47; 5, с. 8; 6, с. 75–77]. На сегодняшний день в доктрине экологического права нет единой позиции по поводу понятия «благоприятная окружающая среда». Согласно ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» под благоприятной окружающей средой понимается «среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов».

А.П. Анисимов характеризует указанное определение как сформулированное в узком смысле. При этом вполне справедливо замечено упущение значительных характеристик благоприятной окружающей среды, прямо установленных законодательством. В этой связи предложено трактовать такую среду в широком смысле как «состояние среды обитания человека, которое соответствует нормативам, касающимся ее чистоты, ресурсоемкости, экологической устойчивости, видового разнообразия, способности удовлетворять потребности граждан в отдыхе, туризме,

лечении, а также включать в себя эталонные участки природы, не тронутой человеческой жизнедеятельностью» [7, с. 75–76].

Отметим, что термин «устойчивое функционирование» в установленном федеральным законом значении несколько размыт. В условиях благоприятной окружающей среды это предполагает для естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов лишь некую стабильность существования и, при наличии возможности, способность осуществлять деятельность. При этом какое-либо качественное, стадийное развитие не является обязательным; отсутствует также прямое ограничение негативного воздействия на организм человека, являющееся, на наш взгляд, ключевым показателем определения благоприятности среды.

Представляется, что законодателем сознательно выбран данный подход, при котором экологической теме не может уделяться большое внимание. Социально-экономическое развитие Российской Федерации и государственно-политические институты в конце 1990-х – начале 2000-х годов находились в слабом положении, что позволяло государству решать лишь задачи по стабилизации отношений в данных сферах. Однако конституционно-правовое закрепление права на благоприятную окружающую среду не позволяет игнорировать обеспечение его реализации. Соответственно, был сделан выбор в пользу более легкого подхода, принципы которого заложены в федеральном законе в понятии благоприятной окружающей среды и реализуются по настоящее время.

В исследованиях отмечаются и многочисленные коллизии правовых норм системы экологического права, неудобство правоприменения в силу отсутствия единого акта – экологического кодекса и др. [8, с. 7–8; 9, с. 37]. Нерешенность отмеченных проблем также не позволяет обеспечивать высокий уровень реализации анализируемого права.

НЕДОСТАТОЧНОСТЬ ФОРМЫ САМОЗАЩИТЫ И НЕПОПУЛЯРНОСТЬ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ ОБЩЕСТВА

Для раскрытия социального аспекта сначала рассмотрим существующие механизмы

реализации права на благоприятную окружающую среду. На сегодняшний день она включает два механизма.

Первый механизм – неюрисдикционный – заключается в реализации гражданами своего субъективного права в форме самозащиты. Основополагающим в данном случае является их участие в принятии экологически значимых решений [10, с. 17]. Отметим, что традиционно самозащита осуществляется без обращения в государственные органы.

Понятие самозащиты трактуется по-разному. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25, разъясняющему положения ст. 14 ГК РФ, «лицо, право которого нарушено, может прибегнуть к его самозащите, соответствующей способу и характеру нарушения»². В науке существуют многочисленные трактовки данного термина. Относительно емким является определение, согласно которому самозащита выражается в «осуществлении субъектом гражданско-правовых отношений самостоятельных действий фактического и правового характера, целью которых является устранение существующего правонарушения или предупреждение угрозы его совершения» [11, с. 84].

Второй механизм – юрисдикционный – содержит набор обязанностей и властных полномочий органов государственной власти и местного самоуправления, осуществляемых ими в сфере природоохраны и природопользования. В данном случае активная реализующая роль возлагается на правоохранительные органы, которые в силу закона обязаны защищать права и свободы человека и гражданина. К данному механизму, в частности, относится судебная форма защиты, реализующаяся путем подачи исков в суд (ст. 46 Конституции РФ).

Право на благоприятную окружающую среду по причине своей относительной новизны и узкой экологической специфики зачастую не воспринимается всерьез наделенными этим правом субъектами. Это объясняется низким уровнем правовой грамотности, а также сравнительно малой заинтересованностью общества. Здесь следует отметить чрезвычай-

ную редкость обращений в суд самими гражданами за защитой данного права. Проведенный нами анализ судебной практики показал, что подавляющее число обращений поступает от органов прокуратуры в целях защиты права на благоприятную окружающую среду в интересах граждан (как определенного, так и неопределенного круга лиц)³.

Недостаточность механизма самозащиты в контексте реализации права на благоприятную окружающую среду отмечается и в научной литературе. В частности, в работе Т.Ю. Сорокиной рассмотрены механизмы защиты права на благоприятную окружающую среду, обозначены проблемные моменты применительно к самозащите данного права общественными объединениями [12, с. 53–73].

Н.В. Жукова обращает внимание не только на недостаточную степень самозащиты исследуемого права, но и защиты с задействованием юрисдикционного механизма. Сформулированы выводы о малой заинтересованности государства в данном вопросе и соответствующей такому положению государственной экологической политике [13, с. 324–329].

Рассматривая возможные способы реализации исследуемого права, следует отметить, что такие действия, как проведение демонстраций, шествий, пикетирований, являются важными средствами обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Однако перечисленное эффективно применять в первую очередь для защиты прав политических. По нашему мнению, эти действия слабо применимы для защиты права на благоприятную окружающую среду. Проведение разного рода пикетов и демонстраций на экологическую тему возможно, и это с определенной частотой осуществляется. Но в конечном счете, как правило, подобные действия не влекут конкретных юридических последствий.

По нашему мнению, более эффективно участие в судебном процессе, которое воз-

2 О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

3 Решение Свердловского районного суда г. Иркутска от 07.06.2021 по делу № 2-2157/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 07.03.2025) ; Решение Свердловского районного суда г. Иркутска от 21.05.2020 по делу № 2-708/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 07.03.2025) ; Решение Свердловского районного суда г. Иркутска от 29.08.2019 по делу № 2-3911/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 07.03.2025).

можно осуществлять в рамках второго механизма защиты права на благоприятную окружающую среду. Одна из целей судебного разбирательства – достижение истины в рассматриваемом деле с опорой на действующее законодательство. Отличительным от других форм и способов защиты в данном случае является наступление конкретных юридических последствий, которые обеспечиваются законной силой решения суда. Это возлагает на стороны определенные обязанности и в конечном счете позволяет достичь консенсуса в оспариваемом вопросе. Для обеспечения эффективности реализации права на благоприятную окружающую среду в ходе судебного разбирательства возможно участие субъектов данного права как лично, так и через представителя. Отметим, что возможность участия в суде через представителя реализуется в ходе защиты других прав и вполне применима для защиты прав экологических.

Таким образом, в ходе реализации права на благоприятную окружающую среду на сегодняшний день с преобладающей частотой применяется лишь один механизм – защита с помощью действий органов государственной власти и местного самоуправления. При этом отмечается чрезвычайно малое количество обращений в суд гражданами самостоятельно. Такие тенденции и в целом малая заинтересованность населения существенно затрудняют полноценную реализацию одного из основных прав человека.

Эффективность реализации права обеспечивается задействованием и активным функционированием всех осуществляющих его механизмов. В противном случае обеспечение полноценного уровня правовой защиты значительно затрудняется. При этом возлагается дополнительная нагрузка на активно действующие институты, что в дальнейшем не сказывается положительно на их результативности.

СОБСТВЕННО ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ: ПРОЖИВАНИЕ НА ТЕРРИТОРИЯХ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО НЕБЛАГОПОЛУЧИЯ

Экологическая направленность права на благоприятную окружающую среду приводит к неминусовому столкновению системы права

и сферы экологии. В силу того, что право на благоприятную окружающую среду закреплено в Конституции РФ, которая имеет высшую юридическую силу, оно должно действовать постоянно и без каких-либо неправомерных ограничений, а все возможные нарушения должны пресекаться и наказываться.

Однако на сегодняшний день в России имеется большое количество экологических проблем. Решение большинства из них до сих пор не найдено. Их влияние на многие права и свободы человека и гражданина неоспоримо.

По нашему мнению, наиболее существенное негативное воздействие на организм человека оказывает проживание людей на территориях экологического неблагополучия. Бесспорно, существуют и другие негативные ситуации экологического характера. Однако опасность указанной причины обуславливается длительностью воздействия неблагоприятных факторов. Постоянное проживание в неблагоприятных с экологической точки зрения условиях имеет кумулятивное свойство и негативно влияет на здоровье и качество жизни человека.

Так, в городе Балеи Забайкальского края некоторые граждане проживают в домах, находящихся на территории выхода радиоактивного газа радона. Ряд зданий имеют общественное назначение [14, с. 15; 15, с. 43]. Повышенный радиационный фон от радона обуславливается геологическими особенностями данной местности и промышленным загрязнением. Некоторые дома построены с использованием монацитсодержащих песков. Монацит – это минерал, в состав которого входит радиоактивный элемент торий. Залежи монацитовых песков остались от деятельности предприятия п/я А-1084, действовавшего с 1947 по 1964 г. [16, с. 98; 17, с. 150]. Длительное нахождение в таких зданиях опасно в силу повышенного радиационного фона. Территория города подвергается воздействию и многих других факторов, обуславливающих горнорудной деятельностью: нерекультивированные разработки, нехватка и низкое качество питьевой воды и др. Проживание в подобных условиях отрицательно сказывается на здоровье местного населения, что подтверждается государственными докладами

о состоянии окружающей среды⁴ и результатами проведенных исследований.

Аналогичный пример в Иркутской области. В городе Усолье-Сибирское ранее функционировал завод «Усольехимпром». Предприятие оставило большое количество ядовитых отходов на значительной площади. Экологически обусловленные факторы негативно влияют на здоровье местного населения [18, с. 900]. Ситуация находится на контроле у высших органов государственной власти. На сегодняшний день ликвидация данного объекта накопленного вреда⁵ продолжается [19, с. 1304].

Любая территория экологического неблагополучия по-своему специфична и оказывает негативное влияние на здоровье людей и животных. Однако право на благоприятную окружающую среду действует на всей территории Российской Федерации, а значит, должно распространяться и на территории экологического неблагополучия, находящиеся в границах страны. Контроль высокого качества окружающей среды на охраняемой местности в итоге положительно скажется на качестве жизни и оздоровлении населения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нами обозначены не все имеющиеся в сфере природоохраны и природопользования проблемы. Существует большое количество

4 О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения в Забайкальском крае в 2023 г. : государственный доклад [Электронный ресурс] // Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Забайкальскому краю. URL: https://75.rospotrebnadzor.ru/docs/gos_doclads/ (дата обращения: 07.03.2025) ; О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения в Забайкальском крае в 2022 г. : государственный доклад [Электронный ресурс] // Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Забайкальскому краю. URL: https://75.rospotrebnadzor.ru/docs/gos_doclads/ (дата обращения: 07.03.2025) ; О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения в Забайкальском крае в 2021 г. : государственный доклад [Электронный ресурс] // Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Забайкальскому краю. URL: https://75.rospotrebnadzor.ru/docs/gos_doclads/ (дата обращения: 07.03.2025).

5 Государственный реестр объектов накопленного вреда. Сведения, содержащиеся в ГРОНВОС по состоянию на 23.01.2025 [Электронный ресурс] // Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации. URL: https://www.mnr.gov.ru/activity/directions/likvidatsiya_nakoplennogo_vreda_okrurzhayushchey_srede/ (дата обращения: 07.03.2025).

других сложностей как правового, так и социального и экологического характера. Однако в рамках одного исследования охватить столь широкий круг вопросов не представляется возможным. Все отмеченное в разной степени влияет на эффективность реализации права на благоприятную окружающую среду.

В качестве решения проблемы конституционно-правового характера (разграничение либо единство положений ст. 42 Конституции РФ) представляется необходимым рассматривать право на благоприятную окружающую среду в качестве самостоятельного и не зависящего от таких правовых возможностей, как получение достоверной информации о состоянии окружающей среды и возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением. В этой связи предлагаем авторскую редакцию указанной нормы:

«Статья 42.

1. Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду.

2. В Российской Федерации гарантируется обеспечение достоверной информации о состоянии окружающей среды.

3. В Российской Федерации гарантируется возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением».

Предложенное разграничение позволит отсечь существующее право на благоприятную окружающую среду, обладающее определенной степенью самостоятельности и безусловности, от вытекающих из него других правовых конструкций. Как отмечалось ранее, такое жесткое разделение необходимо, так как право на благоприятную окружающую среду и возможности получения достоверной информации о состоянии окружающей среды и возмещения ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением, имеют разные объекты правового регулирования. Четкое разграничение исключит неопределенность и двоякое толкование, что позволит определять содержание каждого элемента и обеспечить необходимый высокий уровень реализации. Однако в силу нахождения ст. 42 в гл. 2 Конституции РФ ее положения не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием. Целесообразны исследовательские изыскания и обсуждения по

этому поводу с последующими законодательскими инициативами.

В настоящее время реализация права на благоприятную окружающую среду обеспечивается в несколько упрощенном порядке. Это происходит в силу узкого подхода к пониманию благоприятной окружающей среды. Полагаем, необходимо зафиксировать в понятии благоприятной окружающей среды невозможность ее отрицательного влияния на жизнь и здоровье человека. В связи с этим представляется возможным внести изменение в ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды», изложив абз. 13 в следующей редакции: «благоприятная окружающая среда – окружающая среда, качество которой не оказывает отрицательного влияния на жизнь и здоровье человека, обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов» [20, с. 53–54].

Закрепление указанного положения, наряду с обеспечением устойчивого функционирования естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов, позволит сделать шаг на пути к дальнейшему реформированию экологического законодательства. Это предопределяет изменение государственной экологической политики, позволит обеспечивать реализацию права на благоприятную окружающую среду в приоритетном порядке.

Для решения социальных вопросов представляется необходимым повышение правовой грамотности населения путем привлечения государственных образовательных учреждений к проведению мероприятий по эколого-правовому просвещению. Повыше-

ние правовой грамотности в дальнейшем приведет и к активному применению механизма самозащиты права на благоприятную окружающую среду, использованию одного из эффективных способов в рамках юрисдикционного механизма – в ходе судебного разбирательства. Для этого, в частности, необходима популяризация судебной деятельности среди населения.

Решение экологических проблем в каждом случае конкретно. Применительно к проживанию людей на территориях экологического неблагополучия возможна смена места жительства, как, например, по программе переселения из ветхого и аварийного жилья. В частности, это применимо к домам, построенным с использованием монацитсодержащих песков и (или) находящихся на территории выхода радиоактивного газа радона. Для этого необходимо приравнять такие дома к аварийным и внести необходимые изменения в региональную адресную программу по переселению из ветхого и аварийного жилья.

Предложенный подход к реализации права на благоприятную окружающую среду с позиции трехаспектного анализа позволяет всецело раскрыть существующие тенденции и барьеры. Однако требуется проведение дальнейших исследований по выявлению проблем реализации данного права и нахождению их решений. Целесообразно взаимодействие общественного и научного сообществ с органами государственной власти и местного самоуправления. Приветствуются всесторонние оценки, касающиеся представленной позиции расширения толкования благоприятной окружающей среды с учетом ее влияния на человека.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Разуваева Е.Ю. Содержание права на благоприятную окружающую среду по законодательству РФ / Е.Ю. Разуваева // E-Scio. – 2022. – № 9 (72). – С. 551–558.
2. Ушаков В.Н. Обеспечение права на благоприятную окружающую среду в современных экологических условиях / В.Н. Ушаков // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран : материалы XII Международной научно-практической конференции, посвященной 280-летию со дня рождения Г.Р. Державина, Иркутск, 29 сентября 2023 г. – Иркутск : ВГУЮ (РПА Минюста России), 2023. – С. 198–202.

REFERENCES

1. Razuvaeva E.Yu. The Content of the Right to a Favorable Environment Under the Legislation of the Russian Federation. E-Scio, 2022, no. 9 (72), pp. 551–558. (In Russian).
2. Ushakov V.N. Ensuring the Right to a Favorable Environment in Modern Environmental Conditions. *Problems of Modern Legislation of Russia and Foreign Countries. Materials of the XII International Scientific and Practical Conference Dedicated to the 280th Anniversary of the birth of G.R. Derzhavin, Irkutsk, September 29, 2023. Irkutsk Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice Publ., 2023*, pp. 198–202. (In Russian).

3. Герасимов Д.В. Конституционно-правовые основы регулирования права на благоприятную окружающую среду / Д.В. Герасимов // Общество и право. – 2012. – № 1 (38). – С. 60–64.
4. Бринчук М.М. Благоприятная окружающая среда – важная категория права / М.М. Бринчук // Журнал российского права. – 2008. – № 9 (141). – С. 37–52.
5. Васильева М.И. Право граждан СССР на здоровую окружающую среду : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.06 / М.И. Васильева. – Москва, 1990. – 26 с.
6. Сорокина Т.Ю. Юридические критерии благоприятности окружающей среды (анализ проблемы) / Т.Ю. Сорокина // Вестник Поморского университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2009. – № 2. – С. 75–78.
7. Анисимов А.П. Право человека и гражданина на благоприятную окружающую среду / А.П. Анисимов // Гражданин и право. – 2009. – № 2. – С. 72–80.
8. Вронская М.В. Актуальные проблемы реализации прав граждан на благоприятную окружающую среду в российском правовом порядке / М.В. Вронская, А.В. Симоненко // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета. – 2023. – Т. 15, № 1 (65). – С. 101–111. – DOI 10.24866/VVSU/2949-1258/2023-1/101-111.
9. Балашова Т.Н. Конституционное право на благоприятную окружающую среду и его реализация в Российской Федерации / Т.Н. Балашова // Наука. Общество. Государство. – 2017. – Т. 5, № 4 (20). – С. 35–42.
10. Сорокина Т.Ю. Механизмы защиты права на благоприятную окружающую среду : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.06 / Т.Ю. Сорокина. – Москва, 2010. – 32 с.
11. Парковская М.И. Самозащита права в гражданском праве России: понятие, история становления, проблемные аспекты / М.И. Парковская // Философия права. – 2024. – № 1 (108). – С. 83–87.
12. Сорокина Т.Ю. Механизмы защиты права на благоприятную окружающую среду : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.06 / Т.Ю. Сорокина. – Москва, 2010. – 188 с.
13. Жукова Н.В. Проблемы обеспечения органами внутренних дел реализации права граждан на благоприятную окружающую среду / Н.В. Жукова // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса на современном этапе : материалы IV Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 18 февраля 2016 г. – Краснодар, 2016. – С. 324–329.
14. Стамат И.П. Уровни облучения детей за счет природных источников излучения в детских образовательных учреждениях на территории отдельных субъектов Федерации / И.П. Стамат, Т.А. Кормановская, А.В. Световидов, И.А. Ракитин, Г.А. Горский // Радиационная гигиена. – 2011. – Т. 4, № 1. – С. 14–19.
15. Лашенова Т.Н. Радиационно-гигиенический мониторинг на потенциально радоноопасных территориях / Т.Н. Лашенова, Л.Э. Карл, А.М. Маренный // Медицинская радиология и радиационная безопасность. – 2021. – Т. 66, № 4. – С. 42–50. – DOI 10.12737/1024-6177-2021-66-4-42-50.
16. Корольков А.Т. Монашья проблема города Балея / А.Т. Корольков // Известия Сибирского отделения РАН. Геология, поиски и разведка рудных месторождений. – 2016. – № 1 (54). – С. 96–103.
17. Ушаков В.Н. Ториевая ядерная программа в Забайкальском крае: результаты и экологические последствия / В.Н. Ушаков // Общество. Среда. Развитие. – 2024. – № 1 (70). – С. 149–152. – DOI 10.53115/19975996_2024_01_149_152.
3. Gerasimov D.V. Constitutional and Legal Foundations for Regulating the Right to a Favorable Environment. *Obshchestvo i pravo = Society and Law*, 2012, no. 1 (38), pp. 60–64. (In Russian).
4. Brinchuk M.M. Favorable Environment Is the Most Important Category of Law. *Zhurnal rossijskogo prava = Journal of Russian Law*, 2008, no. 9 (141), pp. 37–52. (In Russian).
5. Vasilyeva M.I. The Right of Citizens of the USSR to a Healthy Environment. *Cand. Diss. Thesis*. Moscow, 1990. 26 p.
6. Sorokina T.Yu. Legal Criteria of Favourable Environment (Problem Analysis). *Vestnik Pomorskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i social'nye nauki = Bulletin of the Pomor University. Series: Humanities and Social Sciences*, 2009, no. 2, pp. 75–78. (In Russian).
7. Anisimov A.P. The Right of Man and Citizen to a Favorable Environment. *Grazhdanin i pravo = Citizen and Law*, 2009, no. 2, pp. 72–80. (In Russian).
8. Vronskaya M.V., Simonenko A.V. Actual Problems of Realizing the Rights of Citizens to a Favorable Environment in the Russian Legal Order. *Territoriya novyh vozmozhnostej. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta = The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University*, 2023, vol. 15, no. 1, pp. 101–111. (In Russian). DOI 10.24866/VVSU/2949-1258/2023-1/101-111.
9. Balashova T.N. Constitutional Right on Healthy Environment and its Realization in the Russian Federation. *Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo = Science. Society. State*, 2017, vol. 5, no. 4 (20), pp. 35–42. (In Russian).
10. Sorokina T.Yu. Mechanisms for Protecting the Right to a Favorable Environment. *Cand. Diss. Thesis*. Moscow, 2010. 32 p.
11. Parkovskaya M.I. Self-Defense of Law in Russian Civil Law: The Concept, the History of Formation, Problematic Aspects. *Filosofiya prava = Philosophiya Prava*, 2024, no. 1 (108), pp. 83–87. (In Russian).
12. Sorokina T.Yu. Mechanisms for Protecting the Right to a Favorable Environment. *Cand. Diss. Thesis*. Moscow, 2010. 188 p.
13. Zhukova N.V. Problems of Ensuring the Implementation of the Right of Citizens to a Favorable Environment by Internal Affairs Bodies. *Actual Problems of Development of Civil Law and Civil Procedure at the Present Stage. Materials of the IV All-Russian Scientific and Practical Conference, Krasnodar, February 18, 2016*. Krasnodar, 2016. pp. 324–329. (In Russian).
14. Stamat I.P., Kormanovskaya T.A., Svetovidov A.V., Rakitin I.A., Gorsky G.A. Levels of Children Exposure from Natural Ionizing Sources at Child Educational Institutions in the Territory of Some Russian Federation Subject Territories. *Radiacionnaya gigiena = Radiation Hygiene*, 2011, vol. 4, no. 1, pp. 14–19. (In Russian).
15. Lashchenova T.N., Karl L.E., Marennyy A.M. Radiation-Hygienic Monitoring in Potentially Radon-Hazardous Territories. *Medicinskaya radiologiya i radiacionnaya bezopasnost' = Medical Radiology and Radiation Safety*, 2021, vol. 66, no. 4, pp. 42–50. (In Russian). DOI 10.12737/1024-6177-2021-66-4-42-50.
16. Korolkov A.T. Monazite Problem of the City of Baley. *Izvestiya Sibirskogo otdeleniya RAEN. Geologiya, poiski i razvedka rudnyh mestorozhdeni = Proceedings of the Siberian Department of Earth Sciences, Russian Academy of Natural Sciences. Geology, Prospecting and Exploration of Ore Deposits*, 2016, no. 1 (54), pp. 96–103. (In Russian).
17. Ushakov V.N. Thorium Nuclear Program in the Trans-Baikal Territory: Results and Environmental Consequences. *Obshchestvo. Sreda. Razvitie = Society. Environment. Development*, 2024, no. 1 (70), pp. 149–152. (In Russian). DOI 10.53115/19975996_2024_01_149_152.

18. Кудяева И.В. Состояние липидного обмена у лиц, проживающих на территории экологического неблагополучия / И.В. Кудяева, А.А. Лысенко // Гигиена и санитария. – 2023. – Т. 102, № 9. – С. 896–901. – DOI 10.47470/0016-9900-2023-102-9-896-901.

19. Катаманова Е.В. Нейрофизиологические и психологические показатели ликвидаторов химического загрязнения окружающей среды / Е.В. Катаманова, Д.В. Русанова, П.В. Казакова // Гигиена и санитария. – 2023. – Т. 102, № 12. – С. 1303–1308. – DOI 10.47470/0016-9900-2023-102-12-1303-1308.

20. Ушаков В.Н. Терминологический анализ понятия права на благоприятную окружающую среду: некоторые предложения по изменениям в экологическом законодательстве / В.Н. Ушаков // *Ius Publicum et Privatum*. – 2024. – № 3 (27). – С. 50–55. – DOI 10.46741/2713-2811.2024.27.3.006.

18. Kudaeva I.V., Lysenko A.A. The State of Lipid Exchange in Persons Living in the Territory of Environmental Illusion. *Gigiena i sanitariya = Hygiene and Sanitation*, 2023, vol. 102, no. 9, pp. 896–901. (In Russian). DOI 10.47470/0016-9900-2023-102-9-896-901.

19. Katamanova E.V., Rusanova D.V., Kazakova P.V. Neurophysiological and Psychological Indicators of Liquidators of Chemical Pollution of the Environment. *Gigiena i sanitariya = Hygiene and Sanitation*, 2023, vol. 102, no. 12, pp. 1303–1308. (In Russian). DOI 10.47470/0016-9900-2023-102-12-1303-1308.

20. Ushakov V.N. Terminological Analysis of the Concept of the Right to a Favorable Environment: Some Proposals for Amending Environmental Legislation. *Ius Publicum et Privatum*, 2024, no. 3 (27), pp. 50–55. (In Russian). DOI 10.46741/2713-2811.2024.27.3.006.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ушаков Вячеслав Николаевич – аспирант кафедры юриспруденции Института экономики, управления и права.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ushakov Vyacheslav Nikolaevich – Postgraduate student of the Chair of Jurisprudence of the Institute of Economics, Management and Law.

Статья поступила в редакцию 15.03.2025; одобрена после рецензирования 15.04.2025; принята к публикации 15.04.2025. The article was submitted 15.03.2025; approved after reviewing 15.04.2025; accepted for publication 15.04.2025.