

Научная статья  
УДК 343.13  
DOI 10.33184/pravgos-2025.2.8

**ЕПИФАНОВ Александр Егорович**  
Академия управления МВД России,  
Москва, Россия,  
e-mail: mvd\_djaty@mail.ru,  
<https://orcid.org/0000-0002-5686-5770>

Original article

**EPIFANOV Alexander Egorovich**  
Academy of Management of the Ministry  
of Internal Affairs of Russia,  
Moscow, Russia.

## УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТА В СЛЕДСТВЕННЫХ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЯХ (АСПЕКТЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА)

SPECIALIST PARTICIPATION IN INVESTIGATIVE AND PROCEDURAL ACTIONS  
(ASPECTS OF CRIMINAL PROCEEDINGS)

**Аннотация.** Использование специальных знаний в российском уголовном процессе имеет длительную историю, но до сих пор идут споры о том, что представляют собой специальные знания, в каких формах они могут быть использованы в уголовном судопроизводстве. Продолжаются дискуссии и о процессуальном статусе специалиста, его правах, обязанностях и ответственности. Не разрешен вопрос о соотношении статуса специалиста и эксперта, нет единой позиции по поводу того, каким образом осуществляется допрос специалиста, по каким критериям должна проводиться оценка данного им заключения. Все эти вопросы, имеющие большое значение для обеспечения допустимости полученных доказательств, при собирании которых используются специальные знания, требуют решения. Изложено свидетельство о необходимости дальнейших исследований проблем процессуального положения специалиста и участия его в уголовном судопроизводстве, чем и обусловлена актуальность выбранной темы. Цель: анализ проблем участия специалиста в следственных и процессуальных действиях. Методологию исследования составили общенаучные (диалектический, системный) и частные (формально-юридический, системно-структурный, описательно-аналитический) методы. Результаты: установлено, что участие специалиста в уголовном судопроизводстве возможно в различных процессуальных и непроцессуальных формах, при этом наиболее востребовано участие специалиста при производстве следственных действий. Выявлены существенные пробелы в процессуальной регламентации статуса специалиста, в частности отсутствуют четкие нормы, регулирующие порядок получения заключения специалиста и его допроса. Предложено внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство, включив самостоятельные статьи, регламентирующие

**Abstract.** The use of special knowledge in Russian criminal procedure has a long history, but there are still disputes about what special knowledge is and in what forms it can be used in criminal proceedings. Discussions continue regarding the procedural status of a specialist, his rights, duties and responsibilities. The issue of the correlation between the status of a specialist and an expert has not been resolved, there is no unified position on how a specialist is interrogated, and what criteria should be used to evaluate his opinion. All these issues, which are important to ensure the admissibility of the obtained evidence, in the collection of which special knowledge is used, require resolution. The foregoing indicates the need for further research into the problems of the procedural status of a specialist and his participation in criminal proceedings, which determines the relevance of the chosen topic. Purpose: to analyze the problems of specialist participation in investigative and procedural actions. The methodology of the study is based on general scientific (dialectical, systemic) and specific (formal-legal, system-structural, descriptive-analytical) methods. Results: the article establishes that the specialist participation in criminal proceedings is possible in various procedural and non-procedural forms, with the most in-demand specialist participation in the production of investigative actions. The article reveals significant gaps in the procedural regulation of the status of a specialist, in particular, there are no clear norms regulating the procedure for obtaining a specialist opinion and his interrogation. The author proposes to amend the criminal procedural legislation by including independent articles regulating the receipt of a specialist opinion and the procedure for interrogating this person, which will contribute

рующие получение заключения специалиста и порядок допроса этого лица, что будет способствовать повышению эффективности использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

**Ключевые слова:** специалист, заключение специалиста, допрос специалиста, формы участия специалиста

**Для цитирования:** Епифанов А.Е. Участие специалиста в следственных и процессуальных действиях (аспекты уголовного судопроизводства) / А.Е. Епифанов. – DOI 10.33184/pravgos-2025.2.8 // Правовое государство: теория и практика. – 2025. – № 2. – С. 68–74.

to increasing the effectiveness of the use of special knowledge in criminal proceedings.

**Keywords:** specialist, specialist opinion, specialist's interrogation, forms of specialist participation

**For citation:** Epifanov A.E. Specialist Participation in Investigative and Procedural Actions (Aspects of Criminal Proceedings). *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2025, no. 2, pp. 68–74. (In Russian). DOI 10.33184/pravgos-2025.2.8.

## ВВЕДЕНИЕ

Успешное раскрытие и расследование преступлений невозможно без использования специальных знаний. Поэтому специалист – необходимый участник уголовного судопроизводства.

Проблемы участия специалиста в уголовном судопроизводстве неоднократно становились предметом научных исследований А.А. Тарасова, изучавшего процессуальный статус специалиста; Е.А. Зайцевой, исследовавшей доказательственное значение заключения специалиста; Е.П. Гришиной, анализирующей формы использования специальных знаний; В.С. Латыпова, рассматривавшего особенности участия специалиста в производстве следственных действий.

При привлечении специалиста к процессу доказывания возникает большое количество проблем, обусловленных как законодательным несовершенством, так и организационными сложностями. Если относительно участия эксперта правоприменительная практика уже достаточно наработана, то специалист не может в полной мере осуществлять свои функции, поскольку отсутствует определенность положений законодательства, регламентирующих его процессуальный статус.

### ФОРМЫ УЧАСТИЯ СПЕЦИАЛИСТА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ ЕГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Теоретический анализ участия специалиста в уголовном судопроизводстве пред-

полагает комплексное исследование форм реализации специальных знаний. В научной литературе неоднократно предпринимались попытки систематизации и классификации указанных форм, что обусловлено необходимостью методологического обоснования процессуального статуса специалиста. В контексте представленного исследования авторская позиция базируется на дифференциации форм использования специальных знаний на процессуальные и непроцессуальные. Данный методологический подход позволяет осуществить научную концептуализацию механизмов применения специальных знаний в уголовном процессе.

Процессуальные формы характеризуются нормативной регламентацией в уголовно-процессуальном законодательстве и имеют четко установленный юридический формат реализации. Непроцессуальные формы, напротив, формируются правоприменительной практикой и не имеют прямого законодательного закрепления, что обуславливает необходимость их научного осмысления и теоретической легитимации. Такой методологический подход обеспечивает комплексное и системное исследование форм участия специалиста в уголовном судопроизводстве, создает теоретическую базу для последующих научных разработок [1, с. 173]. К непроцессуальным формам участия специалиста принято относить предоставление консультаций и участие в производстве предварительного расследования.

Методологический анализ форм участия специалистов осуществим применительно к начальной стадии уголовного судопроизводства – стадии возбуждения уголовного дела.

Участие в следственных действиях – одна из распространенных форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, в том числе и на стадии возбуждения уголовного дела. Прежде всего, практически в каждом случае проводится осмотр места происшествия. Это следственное действие нацелено на получение сведений об обстановке на месте происшествия, установление фактов, условий совершения преступления, обнаружение, фиксацию и изъятие следов криминального события и причастных к нему лиц [2, с. 88].

Анализ правоприменительной практики показал, что к производству осмотра места происшествия часто привлекается специалист-криминалист, обладающий специальными знаниями, позволяющими обнаружить, зафиксировать и изъять различные следы с применением технико-криминалистических средств и методов [3, с. 20]. Особую актуальность участие специалиста-криминалиста приобретает в ситуациях, требующих обнаружения невидимых или слабовидимых следов, поскольку следователь зачастую не обладает достаточным объемом специальных знаний, позволяющих применять соответствующие средства и методы.

Профессиональные компетенции специалиста-криминалиста обеспечивают не только эффективное обнаружение и надлежащую фиксацию следовой информации, но и сохранение ее в состоянии, пригодном для последующего экспертного исследования. Данное обстоятельство приобретает особую значимость в отношении следов, обладающих идентификационными свойствами, поскольку обнаружение, корректность их фиксации и изъятия непосредственно влияют на возможность последующего установления тождества и формирования доказательственной базы по уголовному делу [4, с. 154].

Помимо указанных функций специалист-криминалист оказывает содействие в формировании процессуальной документации, в частности протокола следственного действия, применяя соответствующую научно-техническую терминологию, что обеспечивает надлежащую фиксацию криминалистически значимой информации.

Существенным аспектом деятельности специалиста является и техническое докумен-

тирование процессуальных действий посредством применения специальных технических средств [5, с. 41].

Следует отметить, что диапазон применения специальных знаний при производстве различных видов осмотра характеризуется значительной вариативностью [6, с. 33]. Так, к исследованию бухгалтерской документации привлекаются специалисты в области экономического анализа и финансового учета для интерпретации содержащихся в ней данных. Многообразие следственных ситуаций детерминирует необходимость привлечения специалистов различного профиля, обладающих специфическими компетенциями в соответствующих областях научного знания, что существенно повышает результативность и доказательственную ценность следственных действий.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 202 УПК РФ процедура получения образцов для сравнительного анализа допускает привлечение профильного специалиста. Однако представляется целесообразным внести коррективы в действующее законодательство, предусматривающие не факультативное, а обязательное участие специалиста в определенных ситуациях [7, с. 200]. В частности, считаем, что существует необходимость обязательного привлечения специалиста, когда необходимо получение биологического материала для исследования. Так, например, зачастую возникает необходимость получить образцы крови. Очевидно, что сделать это квалифицированно может только медицинский работник, который и будет выступать в качестве специалиста. Также часто возникает необходимость изъятия подногтевого содержимого, не повредив при этом кожу и не причиняя физической боль. Представляется, что надлежащим образом это может сделать только специалист.

В соответствии с ч. 3 ст. 179 УПК РФ к участию в производстве освидетельствования может быть привлечен врач или другой специалист, а в силу ч. 4 ст. 179 УПК РФ освидетельствование лица, связанное с обнажением тела, проводится врачом. Таким образом, в определенных случаях обязательным является участие специалиста в производстве освидетельствования.

Зачастую специалист привлекается к участию в следственном эксперименте, по итогам которого проводится судебно-медицинская экспертиза. В качестве примера можно привести уголовное дело в отношении гражданина Т., который подозревался в умышленном нанесении тяжкого вреда здоровью потерпевшему И. В ходе расследования подозреваемый Т. категорически отрицал наличие умысла, настаивая на неосторожном причинении травмы. Для установления объективных обстоятельств происшествия следственными органами был организован и проведен эксперимент с привлечением квалифицированного судебно-медицинского эксперта. На экспертизу были представлены медицинские документы И., а также протоколы допросов и очной ставки И. и Т. По результатам следственного эксперимента, анализа показаний И. и Т., медицинских документов эксперт пришел к выводу, что телесные повреждения И. могли быть причинены при указанных им обстоятельствах, в то время как при обстоятельствах, указанных Т., их причинение было просто невозможно. Действия Т. квалифицированы по ст. 111 УК РФ<sup>1</sup>.

В контексте процессуальной деятельности целесообразно привлечение специалиста к производству допросов, что обусловлено необходимостью интерпретации терминологии и методологической поддержки следователя в процессе формулирования вопросов [8, с. 178].

В рамках криминалистической практики проведение проверок и ревизий выступает значимой формой реализации специальных знаний. Применяется она достаточно часто по отдельным видам преступлений, когда требуется провести, например, ревизию в торговой точке, чтобы установить размер ущерба, причиненного в результате хищения. Возможно проведение различных документальных проверок, позволяющих получить сведения, необходимые для определения наличия или отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела.

Анализ современной практики уголовного судопроизводства свидетельствует, что непроцессуальные формы использования

специальных знаний демонстрируют высокую эффективность и подвергаются активной имплементации в правоприменительную деятельность. Однако следует констатировать, что потенциал данного инструментария не получил исчерпывающей реализации в следственной и судебной практике. Представляется целесообразным расширение сферы их применения. Так, консультация специалиста позволяет решить многие вопросы, требующие специальных знаний. Например, при назначении судебной экспертизы следователи могут обратиться к специалистам в соответствующей сфере, чтобы правильно сформулировать вопросы, которые ставятся перед экспертом, а также определить перечень объектов, подлежащих представлению на экспертизу [9, с. 97]. Консультация в такой ситуации позволяет избежать ошибок при назначении судебных экспертиз, длительных сроков, затрачиваемых на заявление экспертом ходатайств о предоставлении дополнительных объектов, и т. д.

Сложности возникают и при оценке заключения специалиста как доказательства, поскольку в законе отсутствуют четкие требования к форме и содержанию данного заключения.

Необходимо отметить, что соответствующие вопросы, касающиеся заключения эксперта, получили надлежащую нормативную регламентацию. Логическим следствием данного обстоятельства является предложение о применении аналогичных критериев оценки к заключению специалиста и о легитимации посредством официального закрепления на законодательном уровне [10, с. 220].

В качестве одной из проблем уголовного судопроизводства представляется необходимым рассмотреть и то, что зачастую к специалисту для дачи заключения обращаются защитники, однако ст. 86 УПК РФ не наделяет защитника правом сбора доказательств путем получения заключения специалиста. Представляется, что данный пробел следует устранить, поскольку он создает асимметрию в реализации принципа состязательности сторон, выражающуюся в том, что сторона обвинения обладает более широкими возможностями по формированию доказательственной базы. Отсутствие законодательного

<sup>1</sup> Приговор Черемушкинского районного суда г. Москвы от 24.04.2023 по делу № 1-45/2023 [Электронный ресурс]. URL:// <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.03.2025).

закрепления права защитника на получение заключения специалиста как способа собирания доказательств существенно ограничивает возможности стороны защиты по эффективному отстаиванию позиции подзащитного. Для устранения данного пробела представляется целесообразным внести соответствующие изменения в ч. 3 ст. 86 УПК РФ, дополнив перечень способов собирания доказательств защитником пунктом о праве получения заключения специалиста.

Нельзя не отметить и отсутствие единой позиции в научном сообществе по поводу доказательственного значения заключения специалиста. Хотя оно сейчас определено в качестве самостоятельного вида доказательств, некоторые исследователи полагают, что такой подход неверен и заключению специалиста присуще только ориентирующее значение, о чем свидетельствует и позиция законодателя: заключение специалиста является доказательством наравне с остальными, в связи с чем нельзя умалять его значение. Аналогичным образом – как отдельный вид доказательства – следует рассматривать и показания специалиста. При этом это доказательство подлежит оценке, как и остальные виды доказательств.

Проблемы оценки доказательств – показаний специалиста – преимущественно обусловлены отсутствием четкой законодательной регламентации. Если вопросы назначения судебной экспертизы и получения ее заключения законодатель регулирует достаточно четко, определяя необходимость вынесения постановления и составления заключения эксперта на основании этого постановления, то относительно заключения специалиста эти вопросы разрешения в УПК РФ не нашли [11, с. 91].

Получение заключения специалиста в рамках уголовного судопроизводства возможно следующими способами [12, с. 176]:

– следователь, дознаватель, суд назначают исследование, по результатам которого специалист в свободной форме составляет заключение;

– специалисту может быть вручен перечень вопросов, на которые он отвечает в виде заключения.

Представляется, что проблемы, связанные с недостаточной правовой регламентаци-

ей заключения специалиста, могли бы быть решены, если посвятить ему самостоятельную норму, по аналогии со ст. 204 УПК РФ, посвященной заключению эксперта. Поэтому следовало бы включить в УПК РФ ст. 204.1 УПК РФ «Заключение специалиста».

Как еще одну проблему следует проанализировать и вопрос получения такого доказательства, как показания специалиста [13, с. 47]. Выделив допрос эксперта, законодатель по непонятной причине не занял той же позиции по отношению к допросу специалиста, хотя выделил его в качестве отдельного доказательства. Специальной нормы, регламентирующей допрос специалиста, нет. И это порождает разные подходы и в правоприменительной практике, и в науке, поскольку нет единой позиции, каким образом должно производиться это следственное действие [14, с. 91]. На практике специалисты допрашиваются в качестве свидетелей, экспертов, для чего разрабатывается отдельный бланк.

О возможности допроса специалиста в качестве свидетеля говорит и высшая судебная инстанция: «специалист, участвовавший в производстве какого-либо следственного действия, при необходимости может быть допрошен в судебном заседании об обстоятельствах его производства в качестве свидетеля. Показания специалиста, приглашенного сторонами, даются им по правилам, предусмотренным для допроса лица в качестве свидетеля»<sup>2</sup>. Но многие авторы считают, что ошибочно проводить допрос специалиста как эксперта или свидетеля [15, с. 47].

Представляется, что при отсутствии самостоятельной нормы, регламентирующей допрос специалиста, эту проблему разрешить невозможно, поскольку так и будут возникать ситуации, когда правоприменительная практика будет существенно различаться. Поэтому единственным выходом является закрепление в УПК РФ отдельной нормы, регламентирующей особенности допроса специалиста. Точнее, двух отдельных норм, по аналогии с допросом эксперта, которые бы регламентировали допрос специалиста на досудебной и судебной стадиях.

<sup>2</sup> О судебной экспертизе по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 (в ред. от 29.06.2021) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сформулировать следующие научно обоснованные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

1. Предлагается внести изменения в УПК РФ, дополнив его следующими статьями: статьей 204.1 «Заключение специалиста», которая должна регламентировать порядок получения заключения специалиста, требования к форме и содержанию заключения, критерии оценки заключения специалиста, его права и обязанности при составлении заключения; статьей 205.1 «Допрос специалиста» (для досудебного производства), которая должна определять процедуру допроса специалиста, его права при допросе, особенности фиксации показаний; статьей 282.1 «Допрос специалиста» (для судебного производства),

устанавливающей специфику допроса специалиста в судебном заседании.

2. Закрепить в законодательстве обязательность участия специалиста в следующих случаях: при получении биологических образцов, при изъятии подногтевого содержимого, при освидетельствовании, связанном с медицинским осмотром.

3. Расширить права защитника по сбору доказательств путем получения заключения специалиста. Для этого представляется целесообразным внести соответствующие изменения в ч. 3 ст. 86 УПК РФ, дополнив перечень способов собирания доказательств защитником пунктом о праве получения заключения специалиста.

Реализация предложенных рекомендаций будет способствовать повышению эффективности использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, обеспечению прав участников процесса и качеству доказывания.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Дьяконова О.Г. Формы и виды участия специалиста в уголовном процессе / О.Г. Дьяконова // Актуальные проблемы экспертно-криминалистической деятельности: сборник научных трудов Международной конференции / сост. В.В. Бушуев. – Москва, 2021. – С. 173–178.
2. Евко С. Процессуальный статус эксперта и специалиста / С. Евко // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 6-2 (69). – С. 88–91.
3. Пашута И.В. Предварительное исследование следов в ходе осмотра места происшествия / И.В. Пашута // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2019. – № 2 (37). – С. 20–21.
4. Колиев В.В. Особенности участия специалиста-криминалиста в следственных действиях / В.В. Колиев, А.А. Говоров // Право и государство: теория и практика. – 2022. – № 3 (207). – С. 154–156.
5. Епифанов А.Е. Правовая природа механизма обеспечения личной безопасности граждан / А.Е. Епифанов, А.В. Панченко // Новая правовая мысль. – 2010. – № 4 (41). – С. 39–46.
6. Епифанов А.Е. Стадии деформации профессионального правосознания сотрудников правоохранительных органов (на примере правосознания следователя) / А.Е. Епифанов, А.Ю. Мохов // Право и практика. – 2021. – № 4. – С. 30–35.
7. Пантелеев И.А. Проблемы законодательного закрепления компетенции и компетентности специалиста в уголовном процессе / И.А. Пантелеев, Д.В. Горожанкина, Е.В. Выгузова // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 3 (219). – С. 200–202.

## REFERENCES

1. Dyakonova O.G. Forms and Types of Specialist Participation in Criminal Proceedings. In Bushuev V.V. (Ed.). *Actual Problems of Expert Forensic Activity. Collection of Scientific Papers of the International Conference*. Moscow, 2021, pp. 173–178. (In Russian).
2. Evko S. Procedural Status of the Expert and Specialist. *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk = International Journal of Humanities and Natural Sciences*, 2022, no. 6-2 (69), pp. 88–91. (In Russian).
3. Pashuta I.V. Preliminary Examination of Traces During Inspection of the Crime Scene. *Vestnik Barnaul'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Bulletin of the Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2019, no. 2 (37), pp. 20–21. (In Russian).
4. Koliev V.V., Govorov A.A. Features of the Participation of a Forensic Specialist in Investigative Actions. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika = Law and State: Theory and Practice*, 2022, no. 3 (207), pp. 154–156. (In Russian).
5. Epifanov A.E., Panchenko A.V. Legal Nature of the Mechanism for Ensuring Personal Security of Citizens. *Novaya pravovaya mysl' = New Legal Thought. Scientific and Analytical Journal*, 2010, no. 4 (41), pp. 39–46. (In Russian).
6. Epifanov A.E., Mokhov A.Yu. Stages of Deformation of Professional Legal Awareness of Law Enforcement Authority Staff (On the Example of the Legal Awareness of the Investigator). *Pravo i praktika = Law and Practice*, 2021, no. 4, pp. 30–35. (In Russian).
7. Panteleev I.A., Gorozhankina D.V., Vyuzova E.V. Problems of Legislation Competences and Competences of a Specialist in Criminal Proceedings. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika = Law and State: Theory and Practice*, 2023, no. 3 (219), pp. 200–202. (In Russian).

8. Нигматуллин Р.В. Международно-правовые и уголовно-правовые аспекты противодействия торговле детьми: история и тенденции развития / Р.В. Нигматуллин, Л.А. Букалерева, А.Н. Бисярина // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 4 (40). – С. 175–180.

9. Ульшина И.В. Понятие и соотношение предварительного исследования в сравнении с судебной экспертизой / И.В. Ульшина // Юриспруденция, государство и право: актуальные вопросы и современные аспекты : сборник статей III Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2021. – С. 96–98.

10. Коновалов А.И. Особенности заключения специалиста в практической деятельности по судебно-медицинской экспертизе / А.И. Коновалов // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях : материалы Всероссийской научно-практической конференции. Вып. 3. – Тюмень : ТГИЭУП, 2017. – С. 218–223.

11. Паньшина И.Ю. Соотношение процессуального статуса специалиста и эксперта в судопроизводстве / И.Ю. Паньшина // Студенческий вестник. – 2020. – № 47-3 (145). – С. 91–93.

12. Каипова Н.З. Заключение специалиста как доказательство в уголовном судопроизводстве / Н.З. Каипова // Интеграционные процессы в науке в современных условиях : сборник статей Международной научно-практической конференции : в 3 ч. Ч. 2. – Новосибирск : Аэтерна, 2018. – С. 176–178.

13. Тарасов А.А. Ходатайства в процедурах использования специальных знаний в уголовно-процессуальном доказывании / А.А. Тарасов // Правовое государство: теория и практика. – 2023. – № 1 (71). – С. 45–50.

14. Хрусталёв В.Н. Беспрепятственное использование специальных знаний – обязательное условие противодействия особо опасным преступлениям в условиях цифровизации и информатизации общества и государства / В.Н. Хрусталёв // Правовое государство: теория и практика. – 2023. – № 1 (71). – С. 87–94.

15. Куцепина К.П. К вопросу о допросе специалиста / К.П. Куцепина // Актуальные вопросы правоохранительной деятельности: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения : сборник статей научно-представительских мероприятий. – Руза : ИП Коняхин А.В., 2019. – С. 46–47.

8. Nigmatullin R.V., Bukalereva L.A., Bisyarina A.N. International Legal and Criminal Legal Aspects of Counter-Trafficking in Children: History and Development Trends. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii = Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2017, no. 4 (40), pp. 175–180. (In Russian).

9. Ulshina I.V. Concept and Relationship of Preliminary Research in Comparison with Forensic Examination. *Jurisprudence, State and Law: Current Issues and Modern Aspects. Collection of Articles from the III International Scientific and Practical Conference*. Penza, 2021, pp. 96–98. (In Russian).

10. Konovalov A.I. Features of a Specialist's Opinion in Practical Activities on Forensic Medical Examination. *Improving the Activities of Law Enforcement Agencies in the Fight Against Crime in Modern Conditions. Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference*. Tyumen State Academy of World Economy, Management and Law Publ., 2017, iss. 3, pp. 218–223. (In Russian).

11. Panshina I.Yu. The Relationship Between the Procedural Status of a Specialist and an Expert in Legal Proceedings. *Studencheskij vestnik = Student Bulletin*, 2020, no. 47-3 (145), pp. 91–93. (In Russian).

12. Kaipova N.Z. Specialist's Opinion as Evidence in Criminal Proceedings. *Integration Processes in Science in Modern Conditions. Collection of Articles from the International Scientific and Practical Conference*. Novosibirsk, Aeterna Publ., 2018, pt. 2, pp. 176–178. (In Russian).

13. Tarasov A.A. Petitions in Procedures for the Use of Expertise in Criminal Procedural Evidence. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2023, no. 1, pp. 45–50. (In Russian).

14. Khrustalev V.N. Unrestricted Use of Special Knowledge Is a Prerequisite for Countering Especially Dangerous Crimes in the Context of Digitalization and Informatization of Society and the State. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2023, no. 1, pp. 87–94. (In Russian).

15. Kutsepina K.P. On the Issue of Interrogating a Specialist. *Current Issues of Law Enforcement: Problems of Theory, Rule-Making and Law Enforcement. Collection of Articles from Scientific and Representative Events*. Ruza, Konyakhin A.V. Publ., 2019, pp. 46–47. (In Russian).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Епифанов Александр Егорович – доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Научно-исследовательского центра.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Epifanov Alexander Egorovich – Doctor of Law, Professor, Chief Researcher of the Research Center.

Статья поступила в редакцию 28.03.2025; одобрена после рецензирования 07.05.2025; принята к публикации 07.05.2025. The article was submitted 28.03.2025; approved after reviewing 07.05.2025; accepted for publication 07.05.2025.