

Научная статья
УДК 343.1
DOI 10.33184/pravgos-2025.1.14

Original article

Смирнова Ирина Георгиевна
Московский государственный
юридического университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА), Москва, Россия;
Национальный исследовательский
Томский государственный университет,
Томск, Россия,
e-mail: smirnova-ig@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-0264-8228>

SMIRNOVA Irina Georgievna
Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Moscow, Russia; National Research
Tomsk State University,
Tomsk, Russia.

К ВОПРОСУ О ПУБЛИЧНОМ И ДИСПОЗИТИВНОМ НАЧАЛАХ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА (ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ НАУЧНЫХ ВЗГЛЯДОВ ПРОФЕССОРА Л.Н. МАСЛЕННИКОВОЙ)

THE ISSUE OF PUBLIC AND DISPOSITIVE PRINCIPLES OF RUSSIAN CRIMINAL
PROCEEDINGS (THROUGH THE PRISM OF SCIENTIFIC VIEWS OF PROFESSOR
L.N. MASLENNIKOVA)

Аннотация. Развитие цифровых технологий, их имплементация в уголовно-процессуальную сферу государственной деятельности, заформализованность процесса, с одной стороны, и недостаточность объема полномочий у участников уголовного судопроизводства для защиты своих прав и законных интересов при производстве по уголовным делам, с другой стороны, заставляют вновь обратиться к анализу природы публичности и диспозитивности уголовного процесса, оценить их соотношение, попытаться установить границы оптимального соотношения и (или) баланса. Особенно актуально это исследование через призму научных взглядов Л.Н. Масленниковой как дань глубокого уважения и признания в честь юбилея профессора. Цель: выделить основные скрипты научного подхода профессора Л.Н. Масленниковой к сущности, содержанию и соотношению публичных и диспозитивных начал современного уголовного процесса и оценить их актуальность через призму правовых позиций Конституционного Суда РФ. Методы: диалектики, триалектики, сравнительный, описания, интерпретации, аксиологический, аксиоматический; частнонаучные: юридико-догматический и толкования правовых норм. Результаты: сформулирован вывод об актуальности и действенности метода триалектики для анализа публично-правовой природы современного уголовного судопроизводства; определены основные тенденции его развития, позволяющие обеспечить оптимальное соотношение публичного и диспозитивного начал уголовно-процессуальной деятельности.

Abstract. The development of digital technologies, their implementation in the criminal procedure sphere of state activity, the formalisation of the process, on the one hand, and the insufficient scope of powers of participants in criminal proceedings to protect their rights and legitimate interests in criminal proceedings, on the other hand, make it necessary to re-examine the nature of publicity and dispositivity of criminal proceedings, to assess their correlation, to try to establish the boundaries of the optimal ratio and/or balance. This research is especially relevant through the prism of the scientific works and views of Larisa Nikolaevna Maslennikova as a tribute of deep respect and recognition in honour of the anniversary of the professor. Purpose: to identify the main scripts of Professor L.N. Maslennikova's scientific approach to the essence, content and correlation of public and dispositive principles of modern criminal procedure and to assess their relevance through the prism of the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation. Methods: dialectics, trialectics, methods of comparative research, description, interpretation; axiological method, axiomatic; specific scientific methods: legal-dogmatic and interpretation of legal norms. Results: the article formulates a conclusion about the relevance and effectiveness of the trialectic method for analysing the public law nature of modern criminal proceedings; identifies the main trends of its development, allowing to ensure an optimal correlation of public and dispositive principles of criminal procedural activity.

© Смирнова И.Г., 2025

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, публичность, диспозитивность, основные начала уголовного процесса, принципы уголовного процесса

Для цитирования: Смирнова И.Г. К вопросу о публичном и диспозитивном началах российского уголовного судопроизводства (через призму научных взглядов профессора Л.Н. Масленниковой) / И.Г. Смирнова. – DOI 10.33184/pravgos-2025.1.14 // Правовое государство: теория и практика. – 2025. – № 1. – С. 127– 133.

Keywords: criminal proceedings, publicity, dispositivity, basic foundations of criminal procedure, principles of criminal procedure

For citation: Smirnova I.G. The issue of Public and Dispositive Principles of Russian Criminal Proceedings (Through the Prism of Scientific Views of Professor L.N. Maslennikova). *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2025, no. 1, pp. 127– 133. (In Russian). DOI 10.33184/pravgos-2025.1.14.

Правовая природа уголовного судопроизводства выражается через соотношение публичного и диспозитивного начал в уголовном процессе, которое отражает, с одной стороны, реальное состояние уровня защищенности общества и его членов от преступлений, с другой – уровень защищенности личности от произвола представителей государственной власти, уровень защищенности частной жизни людей от проникновения в нее государства.
Л.Н. Масленникова

ВВЕДЕНИЕ

В течение всего периода развития уголовного процесса и его нормативного регулирования вопросы целеполагания, иерархии защищаемых законом интересов стояли достаточно остро и являлись краеугольными в Бермудском треугольнике концептуальных вопросов построения модели уголовного судопроизводства. Труды многих известных ученых посвящены этим проблемам. Но сегодня как никогда актуально и своевременно обратиться к анализу взглядов и идей прекрасного ученого, многогранной личности – доктора юридических наук, профессора Ларисы Николаевны Масленниковой, 28 декабря 2024 г. отметившей свой юбилей. Каких бы проблем ни касались исследования ученого-процессуалиста, отправной точкой будет вопрос о соотношении публичности и диспозитивности в уголовном судопроизводстве.

В литературе обоснованно отмечается, что все споры, возникающие в уголовно-процессуальной науке, разрешаются в том или ином контексте главной проблемы – соотношения публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве [1, с. 117]. Именно поэтому докторская диссертация Л.Н. Масленниковой «Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве» посвящена фундаментальному вопросу

уголовно-процессуальной науки. Она внесла неоценимый вклад в формирование концепции публичных и диспозитивных начал в сфере производства по уголовным делам.

ПУБЛИЧНОСТЬ И ДИСПОЗИТИВНОСТЬ В ДОКТРИНЕ И ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЯХ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

Нельзя не отметить, что понимание правовой природы публичности в настоящее время не является единым и устоявшимся. Так, многие ученые придают публичности значение принципа уголовного судопроизводства, отмечая, что система принципов подвижна и изменчива, поскольку отражает перемены, происходящие в обществе [2, с. 83–84]. Взаимобусловленность системы основных начал, определяющих сущность уголовно-процессуальной деятельности и организации общества, предопределило расширение М.С. Строговичем системы принципов от пяти в 1939 г. до восьми – через пару десятилетий [3, с. 101–102].

Публичное значение уголовно-процессуальных норм, регулирующих процесс установления обстоятельств дела, предопределяется устоявшимся в современном праве пониманием преступления как посягательства, направленного против норм, охраняемых уголовной карой в публичных интересах

[4, с. 68]. Следовательно, по мнению ученых, публичность является принципом уголовного судопроизводства, вытекающим из самого духа уголовно-процессуального права. Так, М.Т. Аширбекова отмечает, что публичность входит в систему принципов уголовного процесса как основа, определяющая ключевые процессуальные способы защиты публичного интереса, взятого под охрану уголовного закона [5, с. 81], имеющая свое содержание, которое характеризует уголовный процесс как вид государственной деятельности [6, с. 23].

Давая оценку сущности и правовой природе публичности и диспозитивности уголовного судопроизводства, Л.Н. Масленникова предложила свой взгляд на методологический инструментарий такого исследования, который представляет самостоятельную ценность. Так, она подчеркивает, что в период общественных реформ (особенно в сфере уголовного судопроизводства) кардинально возрастает значение научной методологии познания сущности и соотношения публичного и диспозитивного начал как совокупности определенных теоретических принципов, логических приемов и специальных методов исследования через призму трех уровней познания: мировоззрения, общенаучных принципов и подходов и конкретно-исторической методологии [7, с. 1200–1201]. В свою очередь, именно триалектика образует суть мировоззренческой основы и ориентирует на целостное, осмысленное отражение уголовно-процессуальной действительности.

Как справедливо отмечает Ю.В. Францифоров, сущность противоречий в уголовном процессе определяется их всеобщим характером, многообразием и проявлением при взаимодействии противоположных интересов субъектов уголовного судопроизводства [8, с. 52]. Предложенный профессором Л.Н. Масленниковой подход позволяет рассматривать публичность и диспозитивность не как противопоставляемые, противоречащие друг другу полюсы уголовного процесса, а воспринимать диспозитивное начало как часть публичного. Публичное понимается как целое, а не узковедомственное государственное и определяет социальное назначение уголовного судопроизводства [9].

Именно эти идеи находят выражение в правовых позициях Конституционного Суда РФ. Так, в своем постановлении от 19 июня 2023 г.

№ 33-П по вопросу проверки конституционности ст. 82 и 240 УПК РФ Конституционный Суд РФ подчеркнул, что государство обязано обеспечивать условия для непосредственного исследования хотя бы в двух инстанциях представленных сторонами доказательств. Поэтому доказательства не подлежат уничтожению (если они фактически могут быть сохранены) как минимум до завершения апелляционного производства по делу и до вступления решения суда в законную силу, что обусловлено публично-правовыми целями уголовного судопроизводства, включающими в себя защиту прав и законных интересов потерпевших от преступлений, а равно защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод¹.

Баланс публичных интересов, прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства стал базисом принятия еще одного решения, изложенного в постановлении от 15 февраля 2022 г. № 6-П, в котором Конституционный Суд РФ признал ч. 1 ст. 242 и ч. 1, 3 ст. 255 УПК РФ не противоречащими Конституции РФ в части возможности разрешения вопроса о продлении срока содержания под стражей (в случаях, не терпящих отлагательства, когда осуществление его судьей (составом суда), в чьем производстве находится уголовное дело, объективно невозможно) единолично другим судьей того же суда. В обоснование своей позиции Конституционный Суд РФ пояснил, что полномочия судов, разрешающих вопрос о содержании под стражей, определяются законодателем с учетом требований эффективной реализации публичных функций правосудия, оптимизации судебной нагрузки, процессуальной экономии, соблюдения баланса публичных интересов, прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства².

¹ По делу о проверке конституционности положений статей 82 и 240 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ряда иных его статей в связи с жалобой гражданина В.Г. Скотникова : постановление Конституционного Суда РФ от 19.06.2023 № 33-П // Собрание законодательства РФ. 2023. № 26, ст. 4846.

² По делу о проверке конституционности статьи 242 и частей первой и третьей статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.С. Мамонтова : постановление Конституционного Суда РФ от 15.02.2022 № 6-П // Собрание законодательства РФ. 2022. № 9 (ч. II), ст. 1386.

Совершенно справедливо отмечает Л.Н. Масленникова, что системообразующим элементом публичного начала является не только публичный интерес, публичные средства его защиты, но также субъекты и их обязанности [7, с. 1213]. Этот подход тоже нашел воплощение в правовых позициях Конституционного Суда РФ, выраженных в постановлении от 19 апреля 2022 г. № 16-П. В частности, Конституционный Суд РФ подчеркнул, что забота о жизни и здоровье заключенных возможна путем возложения на государство в лице должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, включая суды и администрацию места содержания под стражей, публично-правовой обязанности произвести обследование и установить диагноз, провести лечение, изменить меру пресечения в случае выявления тяжелого заболевания, угрожающего жизни, если лечение заключенного в условиях мест содержания под стражей невозможно. Исполнение этой публично-правовой обязанности государственные органы и их должностные лица должны обеспечивать соответствующими процессуальными средствами, важнейшим из которых является судебная защита прав лиц, содержащихся под стражей³.

Метод триалектики позволил рассмотреть диспозитивное начало как определяющее содержание публичного или частного начала в зависимости от характера индивидуального интереса и от распоряжения субъективными правами. В любом случае, Л.Н. Масленникова обоснованно отметила, что вовлечение личности в сферу публичного уголовного процесса детерминирует необходимость формирования условий для ее активности, нормативной регламентации уголовно-процессуальных возможностей для максимально полного участия в сфере публичного уголовного судопроизводства. Так, Конституционный Суд РФ сформулировал вывод о том, что законодатель (исходя из характера и общественной опасности преступления, сочетания затрагива-

3 По делу о проверке конституционности части первой статьи 110 и статьи 389.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также постановления Правительства Российской Федерации «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» в связи с жалобой гражданки Н.И. Мургиной : постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2022 № 16-П // Собрание законодательства РФ. 2022. № 18, ст. 3187.

емых им общественных и индивидуальных интересов) вправе дифференцировать порядок производства по различным категориям уголовных дел, допуская включение в него элементов диспозитивности, которая предполагает учет волеизъявления лица, пострадавшего от преступления, вплоть до придания волеизъявлению потерпевшего определяющего значения при принятии ряда ключевых процессуальных решений⁴.

Наконец, признание диспозитивного характера выбора со стороны потерпевшего отражено еще в одном решении Конституционного Суда РФ – от 13 мая 2021 г. № 18-П, в котором Суд отметил, что размер расходов в части сумм, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, зависит не только от диспозитивного выбора самого потерпевшего, который на условиях договора выбирает себе адвоката, но и от должностных лиц органов предварительного расследования, прокуратуры или суда, осуществлявших процессуальные действия и принимавших процессуальные решения, признанные впоследствии неправомерными. Объем, интенсивность, сложность, продолжительность юридической помощи, а потому и размер выплат за ее оказание в немалой степени зависят от действий (бездействия) и решений должностных лиц⁵.

Не менее интересны мысли Л.Н. Масленниковой о прогнозном развитии уголовного процесса, высказанные более 10 лет назад. Так, профессор отметила, что при наличии нескольких моделей уголовного судопроизводства, отражающих соотношение публичных

4 По делу о проверке конституционности частей второй и четвертой статьи 20, частей первой и второй статьи 31, части четвертой статьи 147, частей первой и третьей статьи 318 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г.И. Баскаковой : постановление Конституционного Суда РФ от 28.03.2024 № 13-П // Собрание законодательства РФ. 2024. № 14, ст. 1958.

5 По делу о проверке конституционности части третьей статьи 131 и статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 30 положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э.Р. Юровских : постановление Конституционного Суда РФ от 13.05.2021 № 18-П // Собрание законодательства РФ. 2021. № 21, ст. 3673.

и диспозитивных начал, выбор следует отдавать той, которая в наибольшей степени отвечает критериям социальной ценности уголовного судопроизводства [10, с. 560] (что очень импонирует автору данной статьи). При этом оптимальное соотношение частного и публичного начал видится в следующем:

- осознание цели уголовного процесса, обладание волей и сознанием для ее достижения всеми участниками уголовно-процессуальных отношений;
- наличие единого, выраженного через уголовно-процессуальную цель интереса, объединяющего всех участников уголовного процесса;
- взаимодействие и сотрудничество участников процесса на основе этого общего интереса;
- урегулирование законом общеобязательных правил поведения;
- государственная власть в лице участников, наделенных властными функциями в процессе, должна решать двуединую задачу: восстановить нарушенные преступлением права и законные интересы потерпевшего и не допустить нарушение прав и законных интересов лиц в связи с производством по уголовному делу [11, с. 1011].

Выводы

В свете изложенного можно выделить следующие направления развития уголовного судопроизводства, отмеченные Л.Н. Масленниковой в своих трудах:

- 1) модернизация уголовного судопроизводства и обеспечение его инновационного развития для эффективного обеспечения доступа к правосудию;
- 2) нивелирование разбалансированности уголовного судопроизводства, так называемого волокитного производства, особенно на досудебных этапах;
- 3) конкретизация целеполагания первоначальных этапов уголовного судопроизводства, формирование единого понимания таких понятий, как доступ к правосудию, обеспечение доступа к правосудию, обязан-

ность обеспечить доступ к правосудию, доступность правосудия;

4) усиление судебной власти, особенно на первоначальных этапах производства по уголовному делу. Роль суда должна измениться принципиально: независимый судебный орган должен на первоначальном этапе рассматривать ходатайства и жалобы любого заинтересованного в правосудии лица [12];

5) развитие межведомственного электронного взаимодействия [13];

6) цифровая трансформация судопроизводства [14], прогнозирование и предупреждение рисков перехода на новый уровень использования информационно-телекоммуникационных технологий в организации уголовно-процессуальной деятельности, а также ликвидации цифрового неравенства;

7) предупреждение опасной тенденции к расширению круга лиц, в отношении которых установлены особенности уголовного преследования, поскольку фактическое неравенство не может выступать основой для процессуального неравенства и должно быть компенсировано государством и на законодательном, и на правоприменительном уровне [15, с. 242, 244];

8) более четкая регламентация юридических обязанностей лиц, в производстве которых находится уголовное дело, наделенных властными функциями в процессе, поскольку только таким образом может быть обеспечена их публично-правовая обязанность по обеспечению доступа к правосудию [16, с. 95]. Надлежащая регламентация прав и обязанностей является, по мнению Л.Н. Масленниковой, ключом к решению основных проблем в сфере уголовного судопроизводства [17, с. 39]. Именно поэтому важно не только вести речь об обязанностях в отношении индивидов, но и ставить вопрос об обязанностях граждан в отношении общества и государства;

9) для эффективного совершенствования уголовного судопроизводства в долгосрочной перспективе требуется серьезное научно-мировоззренческое переосмысление развития российского общества, как следствие, необходима коррекция стереотипов поведения правоприменителя [18, с. 44].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Формирование и развитие отраслей права в исторической и современной правовой реальности России : в 12 т. Т. XI. Уголовно-процессуальное право : монография / под ред. А.А. Тарасова, Р.Л. Хачатурова. – Москва : Юрлитинформ, 2024. – 456 с.
2. Уголовный процесс : учебник / под ред. В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко, А.Д. Прошлякова. – Москва : Инфотропик Медиа, 2016. – 912 с.
3. Уголовный процесс / под ред. А.Д. Прошлякова, В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко. – Москва : Норма: Инфра-М, 2022. – 888 с.
4. Хрестоматия по уголовному процессу России : учебное пособие / авт.-сост. Э.Ф. Куцова. – Москва : Городец, 1999. – 272 с.
5. Принципы российского уголовного судопроизводства: содержание и проблемы реализации : монография / под ред. Н.С. Мановой. – Москва : Юрлитинформ, 2019. – 360 с.
6. Аширбекова М.Т. Принцип публичности в российском досудебном производстве по уголовным делам (содержание и формы реализации) : монография / М.Т. Аширбекова, Ф.М. Кудин. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2007. – 240 с.
7. Масленникова Л.Н. Методологические подходы к развитию уголовно-процессуальной теории и законодательства / Л.Н. Масленникова // *Lex Russica*. – 2006. – № 6. – С. 1198–1214.
8. Францифоров Ю.В. Противоречия уголовного процесса / Ю.В. Францифоров. – Москва : Приор-издат, 2006. – 176 с.
9. Масленникова Л.Н. Мировоззренческая основа уголовно-процессуального права: соотношение публичного и диспозитивного начал / Л.Н. Масленникова // *Труды Академии управления МВД России*. – 2018. – № 1 (45). – С. 40–42.
10. Масленникова Л.Н. УПК РФ и перспективы развития уголовного судопроизводства в России / Л.Н. Масленникова // *Lex Russica*. – 2010. – № 3. – С. 551–567.
11. Масленникова Л.Н. Внешние факторы, определяющие тенденции развития уголовного судопроизводства / Л.Н. Масленникова // *Lex Russica*. – 2010. – № 5. – С. 1008–1028.
12. Масленникова Л.Н. К вопросу о правовом регулировании использования электронных документов в уголовном судопроизводстве / Л.Н. Масленникова // *Ученые записки Крамского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки*. – 2020. – Т. 6 (72), № 1. – С. 309–312.
13. Масленникова Л.Н. Концептуальный подход к построению уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий / Л.Н. Масленникова // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*. – 2020. – № 10. – С. 52–65.
14. Масленникова Л.Н. Трансформация досудебного производства в начальный этап уголовного судопроизводства, обеспечивающий доступ к правосудию в эру Industry 4.0 / Л.Н. Масленникова // *Актуальные проблемы российского права*. – 2019. – № 6 (101). – С. 137–146.
15. Масленникова Л.Н. Равенство – один из основных идеалов справедливого уголовного судопроизводства / Л.Н. Масленникова // *Справедливость и равенство в уголовном судопроизводстве : материалы Всероссийской научно-практической конференции, 20–21 марта 2016 г.* – Санкт-Петербург : СЗФ РГУП, МАСП, 2016. – С. 235–244.

REFERENCES

1. Tarasov A.A., Khachaturov R.L. (eds.). Formation and Development of Branches of Law in the Historical and Modern Legal Reality of Russia. Moscow, Yurlitinform Publ., 2024. Vol. XI. 456 p.
2. Balakshin V.S., Kozubenko Yu.V., Proshlyakov A.D. (eds.). Criminal Procedure. Moscow, Infotropic Media Publ., 2016. 912 p.
3. Proshlyakov A.D., Balakshin V.S., Kozubenko Yu.V. (eds.). Criminal Procedure. Moscow, Norma: Infra-M Publ., 2022. 888 p.
4. Kutsova E.F. Reader on the Criminal Procedure of Russia. Moscow, Gorodec Publ., 1999. 272 p.
5. Manova N.S. (ed.). Principles of Russian Criminal Proceedings: Content and Problems of Implementation. Moscow, Yurlitinform Publ., 2019. 360 p.
6. Ashirbekova M.T., Kudin F.M. The Principle of Publicity in Russian Pre-Trial Proceedings in Criminal Cases (Content and Forms of Implementation). Volgograd State University Publ., 2007. 240 p.
7. Maslennikova L.N. Methodological Approaches to the Development of Criminal Procedural Theory and Legislation. *Lex Russica*, 2006, no. 6, pp. 1198–1214. (In Russian).
8. Franciforov Yu.V. Contradictions of Criminal Procedure. Moscow, Prior-izdat Publ., 2006. 176 p.
9. Maslennikova L.N. The Ideological Basis of the Criminal Procedural Law: Ratio of the Public and Dispositive Beginnings. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii = Proceedings of Management Academy of the Ministry of the Interior of Russia*, 2018, no. 1 (45), pp. 40–42. (In Russian).
10. Maslennikova L.N. Criminal Procedure Code of the Russian Federation and Prospects for the Development of Criminal Proceedings in Russia. *Lex Russica*, 2010, no. 3, pp. 551–567. (In Russian).
11. Maslennikova L.N. External Factors Determining Trends in the Development of Criminal Proceedings. *Lex Russica*, 2010, no. 5, pp. 1008–1028. (In Russian).
12. Maslennikova L. N. On the Issue of the Legal Regulation of the Use of Electronic Documents in Criminal Proceedings. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki = Scientific Notes of V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science*, 2020, vol. 5 (73), no. 1, pp. 309–312. (In Russian).
13. Maslennikova L.N. A Conceptual Approach to the Construction of Criminal Proceedings That Provide Access to Justice in the Context of Digital Technologies Development. *Vestnik Universiteta Imeni O.E. Kutafina (Mgyua) = Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*, 2020, No. 10, Pp. 52–65. (In Russian).
14. Maslennikova L.N. Transformation of Pre-trial Proceedings in the Initial Stage of Criminal Proceedings, Ensuring Access to Justice in the Industry 4.0 Era. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2019, no. 6 (101), pp. 137–146. (In Russian).
15. Maslennikova L.N. Equality is One of the Main Ideals of Fair Criminal Proceedings. *Justice and Equality in Criminal Proceedings. Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference, March 20–21, 2016*. Saint Petersburg, 2016, pp. 235–244. (In Russian).

16. Масленникова Л.Н. Обеспечение потерпевшему от преступления доступа к правосудию в условиях развития цифровых технологий / Л.Н. Масленникова // Труды Академии МВД России. – 2019. – № 1 (49). – С. 93–98.

17. Масленникова Л.Н. Субъективные права и юридические обязанности – внутрисистемные факторы, определяющие тенденции в развитии уголовного судопроизводства / Л.Н. Масленникова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2018. – № 2. – С. 38–46.

18. Масленникова Л.Н. Юридическая истина как результат разрешения уголовно-правового конфликта о нарушении уголовно-правового запрета / Л.Н. Масленникова // Юридическая истина в уголовном праве и процессе : сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, 16–17 марта 2018 г. / под общ. ред. К.Б. Калиновского, Л.А. Зашляпина. – Санкт-Петербург : Петрополис, 2018. – С. 35–45.

16. Maslennikova L.N. Support of Access to Justice for a Victim of a Crime in the Conditions of the Digital Technologies Development. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii = Proceedings of Management Academy of the Ministry of the Interior of Russia*, 2019, no. 1 (49), pp. 93–98. (In Russian).

17. Maslennikova L.N. Subjective Rights and Legal Duties – Internal Factors Determining Trends in the Development of Criminal Justice. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA) = Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*, 2018, no. 2, pp. 38–46. (In Russian).

18. Maslennikova L.N. Legal Truth as a Result of Resolving a Criminal Law Conflict Regarding the Violation of a Criminal Law Prohibition. In Kalinovsky K.B., Zashlyapin L.A. (eds.). *Legal Truth in Criminal Law and Procedure. Collection of Articles based on the Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference, March 16–17, 2018*. Saint Petersburg, Petropolis Publ., 2018, pp. 35–45. (In Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Смирнова Ирина Георгиевна – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина; профессор кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Национального исследовательского Томского государственного университета.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Smirnova Irina Georgievna – Doctor of Law, Professor of the Department of Criminal Procedure Law, Kutafin Moscow State Law University; Professor of the Department of Criminal Procedure, Prosecutor’s Supervision and Law Enforcement Activity, National Research Tomsk State University.

Статья поступила в редакцию 28.12.2024; одобрена после рецензирования 20.01.2025; принята к публикации 20.01.2025.
The article was submitted 28.12.2024; approved after reviewing 20.01.2025; accepted for publication 20.01.2025.