

Научная статья
УДК 34.096
DOI 10.33184/pravgos-2024.4.2

Original article

БЕЗНОСОВА Яна Викторовна
Национальный исследовательский
Нижегородский государственный
университет имени Н.И. Лобачевского,
Нижний Новгород, Россия,
e-mail: sun148@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-2804-7260>

BEZNOSOVA Yana Viktorovna
Lobachevsky National Research State
University of Nizhny Novgorod,
Nizhny Novgorod, Russia.

МИНЕЕВА Татьяна Германовна
Национальный исследовательский
Нижегородский государственный
университет имени Н.И. Лобачевского,
Нижний Новгород, Россия,
e-mail: t.mineeva@yandex.ru,
<http://orcid.org/0000-0001-9776-678X>

MINEEVA Tatiana Germanovna
Lobachevsky National Research State
University of Nizhny Novgorod,
Nizhny Novgorod, Russia.

РОМАНОВСКАЯ Вера Борисовна
Национальный исследовательский
Нижегородский государственный
университет имени Н.И. Лобачевского,
Нижний Новгород, Россия,
e-mail: vera_borisovna@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-7938-5171>

ROMANOVSKAYA Vera Borisovna
Lobachevsky National Research State
University of Nizhny Novgorod,
Nizhny Novgorod, Russia.

ПРОБЛЕМАТИКА ЖИВОТНЫХ В ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ СФЕРЕ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

ANIMAL ISSUES IN THE POLITICAL AND LEGAL SPHERE IN RUSSIA AND ABROAD

Аннотация. В России вопрос о статусе животных находится на средневековом уровне, решение его без этического осмысления крайне затруднительно. Цель статьи: рассмотрение актуальной проблемы о положении животных. Авторы анализируют две противоположные точки зрения, касающиеся статуса животных в современном российском обществе, обусловленные историческими, культурными, религиозными и этическими факторами. Особое внимание уделяется вопросам использования животных в сельском хозяйстве, животноводстве, производстве пищевой продукции, а также их содержания в цирках, зоопарках и океанариумах. Методы исследования включают сравнительный анализ позиций сторонников защиты прав животных и их оппонентов, изучение законодательных инициатив в этой области, как российских, так и зарубежных. Результаты: предлагается разработать концепцию защиты прав и благополучия животных, ужесточить наказание за жестокое обращение с сельскохозяйственными животными, принять стандарты по их содержанию и строго контролировать соблюдение этих стандартов.

Abstract. In Russia, the issue of the status of animals is at a medieval level, and it is extremely difficult to resolve it without ethical reflection. The purpose of the article is to consider a current problem concerning the status of animals. The authors analyse two opposing points of view on the status of animals in modern Russian society, conditioned by historical, cultural, religious and ethical factors. Particular attention is paid to the use of animals in agriculture, livestock farming, food production, as well as in circuses, zoos and oceanariums. The research methods include a comparative analysis of the positions of animal rights advocates and their opponents, as well as a study of legislative initiatives in this area, both in Russia and abroad. Results: the authors propose to develop a concept for the protection of animal rights and welfare, to toughen penalties for cruel treatment of farm animals, as well as to adopt standards for their maintenance and strictly control their observance.

Ключевые слова: законодательство о животных, Закон о благополучии животных, Комитет Брамбелла, Всемирная организация по охране здоровья животных, концепция благополучия животных, сельскохозяйственные животные, права животных

Keywords: animal legislation, Animal Welfare Act, Brambell Committee, World Organisation for Animal Health, animal welfare concept, farm animals, animal rights

Для цитирования: Безносова Я.В. Проблематика животных в политико-правовой сфере в России и за рубежом / Я.В. Безносова, Т.Г. Минеева, В.Б. Романовская. – DOI 10.33184/pravgos-2024.4.2 // Правовое государство: теория и практика. – 2024. – № 4. – С. 14–20.

For citation: Beznosova Ya.V., Mineeva T.G., Romanovskaya V.B. Animal Issues in the Political and Legal Sphere in Russia and Abroad. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2024, no. 4, pp. 14–20. (In Russian). DOI 10.33184/pravgos-2024.4.2.

ВВЕДЕНИЕ

В современном российском обществе господствуют две противоположные точки зрения на статус животных: как объекты и как субъекты права. Это объясняется разными причинами исторического, культурного, религиозного, этического характера и может послужить отдельным предметом изучения в областях, пограничных с философией, социологией, педагогикой, юриспруденцией. Этическая отсталость большинства российских граждан, проживающих вне городских цивилизационных ареалов, и их специфическое отношение к сельскохозяйственным животным является больным местом на социальном теле российского государства. Однако и среди городского населения господствуют мнения, далекие от этики и гуманизма. Взвешенную позицию занимают правоведа, пытаясь обозначить границы разумного сочетания заботы о животных и экономической выгоды государства и частных лиц от их эксплуатации. Таких специалистов-юристов мало, поскольку в российской теории права вопрос о статусе животного находится на средневековом уровне, в связи с чем решение его край-

не затруднительно. В научной среде тема не является популярной, она не поддерживается грантами, не рассматривается на конференциях. Защитой животных занимаются в основном люди, не имеющие юридического образования. В результате безразличного отношения большей части общества к проблемам сельскохозяйственных животных практикуются варварские методы их эксплуатации.

СТАТУС ЖИВОТНЫХ: ПОЛЯРНЫЕ ВЗГЛЯДЫ В ПРАВЕ И СОЦИУМЕ

Для сравнения проанализируем две точки зрения на статус животных и вытекающее из этого отношение к ним. Надо иметь в виду, что крайние позиции в любых вопросах всегда неприемлемы, однако они задают границы и показывают масштаб проблемы, о которой надо вести взвешенный и разумный диалог и выработать некий консенсус, соответствующий праву, морали, культуре конкретного, в данном случае – российского, общества.

В таблице представлены противоположные точки зрения представителей сельскохозяйственного социума и зоозащитников на статус животных.

Таблица 1

Полярные взгляды на статус животных

Критерии сравнения	Животные как объекты права	Животные как субъекты права
Отношение к наличию прав у животных	Животные не наделены правоспособностью, их интересы как «персоны» не учитываются, соответственно, они не имеют личных прав, рассматриваются как чья-либо собственность	Животные имеют полноценный статус, равный правоспособности человека, соответственно, они наделены фундаментальными правами, среди которых жизнь, свобода, отсутствие страданий

Продолжение таблицы 1

Возможность или невозможность использования животных в финансовых, экономических и прочих интересах, а также в научных экспериментах	Допустимо любое использование животных в интересах человека	Использование животных недопустимо, как и их эксплуатация или причинение вреда
Использование животной пищи в промышленных масштабах	Неограниченное использование в пищевых целях	Полный отказ от употребления животных продуктов
Законодательная защита	Как любой объект права животное имеет юридическую защиту, не требуется никакого особого законодательства	Признав животное субъектом, необходимо обеспечить ему всестороннюю законодательную защиту, принять соответствующие нормативные правовые акты
Отношение к животным, проживающим в дикой природе	Свободное использование природных ресурсов без учета интересов животных	Сохранение естественной среды обитания, минимальное вмешательство

Особо болезненный вопрос связан с сельским хозяйством, животноводством, производством пищевой продукции. Сторонники защиты прав животных и их оппоненты не находят общего языка по множеству вопросов. Можно выделить ряд критериев, по которым мнения расходятся: этичность использования живых существ для удовлетворения нужд человека, условия содержания животных на фермах, экологичность производства мясных и молочных продуктов. Зоозащитники заявляют, что животные должны жить в максимально естественных условиях, предлагают минимизировать их использование, утверждают, что растениеводство более эффективно и экологично и нужно искать альтернативные источники пищи. Их оппоненты уверены, что животноводство – важная отрасль экономики, животные являются основным ресурсом для обеспечения человечества пищей и материалами, вполне достаточно обеспечить лишь базовые потребности скота для необходимой продуктивности.

В данном контексте уместно упомянуть о проекте Билла Гейтса по сокращению фермерских хозяйств, занимающихся, прежде всего, мясным и мясо-молочным животноводством, и переходу производства продуктов питания на другое исходное сырье, которое должны обеспечить «волшебные семена». При всей привлекательности идеи о возвращении животных в естественные условия обитания, расширении зоны лесов за счет отказа от части земель сельхозназначения и переходе человечества на синтезируемую пищу, эти планы

встречают оправданное неприятие не только обычных людей, но и политиков.

ПОЛЕМИКА ВОКРУГ ПОЛОЖЕНИЯ ЖИВОТНЫХ В ЦИРКАХ, ЗООПАРКАХ И ОКЕАНАРИУМАХ

В последнее время обострилась полемика вокруг положения животных в цирках, зоопарках и океанариумах. Мнения по этому вопросу также можно разделить по определенным критериям: образовательная и научная ценность, культурная значимость, сохранение видов и др. Цирковые работники ссылаются на важность сохранения культурной традиции, на то, что животные в цирке имеют хорошее питание, уход, внимание и заботу, что для детей это познавательно и интересно. Их оппоненты парируют: дрессировка и выступления вызывают у животного стресс, подвергая риску его самого и человека. Примеров тому более чем достаточно. Кроме того, животные в цирке не демонстрируют естественное поведение, следовательно, эта ситуация не отвечает правильному познавательному интересу, о котором говорят владельцы цирков.

Показательны выступления, связанные с подачей петиций о запрете использования животных в цирках. Законы о защите животных гласят, что принуждение, навязанное животным, может быть оправдано только высшими интересами. Однако основная цель действий с участием диких животных – развлечь публику. Она ни в коем случае не оправдывает жесткие ограничения, налагаемые на животных, даже если это связано с экономической

выгодой. На этом фоне мы видим, что некоторые западные цирки сознательно отказываются от номеров с животными¹.

Не меньшие споры вызывают вопросы о состоянии дельфинариев, эксплуатации морских животных. Специалисты океанариумов утверждают, что их деятельность позволяет изучать морских животных, сохранять редкие виды. Противники полагают, что делать это надо в их естественной среде обитания, что никакой искусственный бассейн не заменит океан.

Тема зоопарков тоже является болезненной. По словам специалистов, современные зоопарки обеспечивают отличный уход и условия проживания диких животных. По убеждению их оппонентов, даже лучшие условия в неволе хуже естественной среды обитания.

ЗАРУБЕЖНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ ЗАЩИТЫ ЖИВОТНЫХ

Миссией Европейской ассоциации зоопарков и аквариумов (ЕАЗА), созданной в 1992 г., является содействие сотрудничеству зоопарков и аквариумов в Европейском сообществе в целях образования, исследований и сохранения здоровья животных. ЕАЗА также выступает инициатором программы сохранения исчезающих видов под названием EAZA Ex-situ (Европейская программа по исчезающим видам – ЕЕР) и обеспечивает поддержание зоологическими парками высоких стандартов с точки зрения разведения и благополучия животных².

Законопроекты, предлагаемые для создания правовой базы охраны прав животных, также подвергаются критике. Например, За-

кон Джейн Гудолл (законопроект S-241)³ с момента его повторного внесения в Сенат Канады в 2022 г. сенатором Марти Клайн вызвал значительный интерес. Он также отражает растущий общественный интерес к благополучию диких животных в неволе. Авторы законопроекта S-241 стремятся внести поправки в федеральные законы для дальнейшей защиты животных, живущих в неволе в Канаде. По мнению Всемирной организации по охране здоровья животных, данный законопроект один из самых строгих в мире по защите содержащихся в неволе животных и дикой природы. Без сомнения, в случае принятия он радикально изменит ситуацию для зоопарков и диких животных, живущих в неволе в Канаде. В настоящее время владельцами экзотических животных в Канаде являются: аккредитованные зоопарки, неаккредитованные зоопарки и частные лица. Законопроект S-241 отменит право содержать экзотических животных в передвижных зоопарках или частных домах, сделает незаконным владение, содержание, импорт или воспроизводство более 800 неодомашенных видов животных, уход за которыми должен соответствовать более высоким стандартам.

При этом ориентиром при определении указанных стандартов являются стандарты, применяемые американской организацией «Ассоциация зоопарков и аквариумов» (АЗА). В то же время невозможно не обратить внимание на тот факт, что у аналогичной канадской организации – АЗАК – данные стандарты являются более высокими.

Следуя высоким стандартам по содержанию животных, канадские зоопарки, аккредитованные АЗАК, в настоящее время проводят исключительно важную природоохранную работу. Например, сафари-парку африканских львов, расположенному в Онтарио, удалось обеспечить воспроизводство 30 видов животных, находящихся под угрозой исчезновения. Его команда известна своими усилиями по исследованию и сохранению жирафов, азиат-

1 Швейцарский цирк без тигров, львов, слонов и медведей [Электронный ресурс] // Наша газета : сайт. URL: <https://nashagazeta.ch/news/politique/shveycarskiy-cirk-bez-tigrov-lvov-slono-i-medvedey> (дата обращения: 08.09.2024) ; Шоу без жестокости [Электронный ресурс] // Версия : сайт. URL: <https://versia.ru/nemeckij-cirk-otkazalsya-ot-predstavlenij-s-zhivotnymi-i-zamenil-ix-na-gologrammy--v-rossii-k-yetomu-popezhnemu-ne-gotovy> (дата обращения: 08.09.2024).

2 Conservation et protection de la biodiversité – Zoo-refuge La Tanière [Электронный ресурс] // La Tanière : website. URL: <https://lataniere-zoorefuge.fr/zoo-refuge/conservation-et-protection-de-la-biodiversite/> (дата обращения: 08.09.2024).

3 Bill S-241 «An Act to amend the Criminal Code and the Wild Animal and Plant Protection and Regulation of International and Interprovincial Trade Act (great apes, elephants and certain other animals)» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.parl.ca/DocumentViewer/en/44-1/bill/S-241/first-reading> (дата обращения: 12.09.2024).

ских слонов, восточных сорокопутов, сипух, белоголовых орланов и носорогов⁴.

Надо признать, что по всем этим вопросам трудно найти консенсус, каждая точка зрения имеет свои аргументы, и окончательное решение часто зависит от этических, экономических и практических соображений гражданского общества и государства. Полагаем, что усилия специалистов в области права, зоопсихологии, ветеринарии должны быть направлены на выработку дорожной карты, ведущей к общей гуманизации отношения людей к животным.

С точки зрения правового обеспечения этого процесса надо начать с создания концепции защиты прав и благополучия животных. Необходимо разработать и принять ряд новых законов, а также внести изменения в существующие, в частности ужесточить наказание за жестокое обращение с сельскохозяйственными животными. Необходимо принять стандарты по содержанию различных видов сельскохозяйственных животных и строго контролировать их соблюдение.

Полезным было бы обратиться к опыту тех стран, которые имеют успешную практику в решении проблем животных. Заметим, что с середины прошлого века эта тема громко зазвучала в Великобритании. Широкий резонанс вызвала книга Рут Харрисон «Animal machines» о тяжелой участи животных в интенсивном животноводстве, вышедшая в 1964 г. [1]. В результате в 1965 г. был создан Комитет Брэмбелла. В одном из его докладов говорилось: «Животное должно иметь по крайней мере достаточную свободу передвижения, чтобы иметь возможность без затруднений поворачиваться, приводить себя в порядок, вставать, ложиться и вытягивать конечности»⁵. Деятельность Комитета Брэмбелла фактически положила начало концепции благополучия животных. Официальное наименование комитета – Технический комитет по изучению благополучия животных, содержащихся в системах интенсивного животноводства. Организация поставила цель:

⁴ La Loide Jane Goodall est un effort «maladroit» qui entra verait le travail de conservation des zoos: sijnateur Plett // The Hill Times. 2023. October. P. 15–18.

⁵ Brambell R. Report of the Technical Committee to Enquire Into the Welfare of Animals Kept Under Intensive Livestock Husbandry Systems. Great Britain. Parliament, H.M. Stationery Office, 1965. P. 1–84.

изучить ситуацию в этой сфере и разработать рекомендации по улучшению положения животных. В течение короткого времени была проанализирована существующая практика и разработаны меры по ее изменению. Вскоре был издан документ, известный как «Отчет Брэмбелла», который лег в основу законодательства о благополучии животных в Великобритании. Комитет Брэмбелла выполнил свою задачу и был распущен, но идея о благополучии животных распространилась не только в Англии, но и в других странах.

Через несколько лет британский ученый Джон Вебстер сформулировал концепцию «пяти свобод», которая стала основополагающей в области благополучия животных. Она включала свободу от голода и жажды, свободу от дискомфорта, свободу от боли, свободу естественного поведения, свободу от страха и стресса [2]. Концепция была принята Всемирной организацией по охране здоровья животных – межправительственной организацией, ответственной за улучшение здоровья животных. Отметим, что организация представлена в 182 странах мира, на всех континентах. Среди ее задач, связанных в основном с противодействием заболеваниям, есть и задача содействия благополучию животных.

Целая плеяда ученых разных стран внесла свой вклад в науку о благополучии животных. Дональд Брум, известный зоолог, профессор Кембриджского университета, акцентирует внимание на важности изучения психологического состояния животного [3], влияния окружающей среды и условий содержания на их поведение и здоровье [4].

Британский биолог и профессор этологии Оксфордского университета Мэриан Докинз исследовала социальное поведение животных, психологическое состояние, чувства стресса и страха, влияние человеческого воздействия, в том числе в сельском хозяйстве [5; 6; 7; 8].

Большой вклад в проблематику защиты животных внес профессор Давид Фрейзер. Ему принадлежит большое количество работ, в которых обсуждаются моральные и этические обязательства человека перед животными и предлагаются методы и критерии оценки их благополучия [9].

В 2006 г. в Великобритании был принят Закон о благополучии животных – Animal

Welfare Act⁶, который установил высокие стандарты в содержании животных.

В настоящее время самое прогрессивное законодательство в области защиты животных – в Европейском союзе. В 1987 г. был принят Протокол о защите и благополучии животных⁷, который признает животных чувствующими существами. Аналогичное законодательство действует и в других государствах: Австралии, Новой Зеландии, Канаде, Скандинавских странах. Зарубежные ученые обсуждают сегодня проблемы другого порядка, изучая когнитивные способности животных, их эмоциональное состояние и пр. На повестке стоят вопросы когнитивных способностей млекопитающих, птиц, других видов, изучение способности животных к эмпатии, механизмы коммуникации различных видов животных, способность к альтруизму.

В нашей стране вопросами сознания животных, их когнитивными способностями, социальным поведением занимаются специалисты ряда институтов, среди которых Институт перспективных исследований мозга МГУ имени М.В. Ломоносова, Институт экологии и эволюции имени А.Н. Северцова РАН, Институт когнитивных исследований СПбГУ, Институт философии СПбГУ и др.⁸ Проводится широкий спектр исследований, в том числе в области

нейробиологии, этологии, биоэтики и т. д. К сожалению, российская наука о животных сегодня отстает от западной по многим позициям и причинам, среди которых не последнее место занимает недостаточное финансирование этого научного направления, непонимание на уровне высшей власти важности изучения вопросов, касающихся благополучия животных.

При этом правовой фундамент для защиты прав животных заложен федеральным законом⁹. Более того, российские философы пытаются осмыслить философские и правовые тенденции отношения к животным и их правам, которые формировались в Европе начиная с XVIII в. [10].

В результате общественная практика демонстрирует большое отличие в отношении к бездомным животным со стороны западного и российского общества. К сожалению, приходится констатировать наличие в нашей стране средневекового уровня понимания животного мира и моральной ответственности человека.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Задача глубокой гуманизации общественного отношения к животным представляется сложной, но решаемой. При наличии государственной воли и общественного движения зоозащитников возможно в короткие сроки снять ряд проблем, даже без специального финансирования, например, в области образования, социальной рекламы, государственного надзора.

Отметим, что у ученых, изучающих животный мир, сложилось устойчивое понимание, что все животные обладают чувствами, эмоциями, сознанием, физическими ощущениями и что с этим обстоятельством человек обязан соотносить свое поведение [11; 12]. Опираясь на зарубежный опыт защиты животных, можно исправить ситуацию в области отношения к животным. Совершенно очевидно, что одних только гражданских инициатив для продвижения новой концепции недостаточно. Необходимо участие государ-

⁶ Adams B., Larson J. Legislative History of the Animal Welfare Act: Introduction [Электронный ресурс] // Internet Archive : website. URL: <https://web.archive.org/web/20160513224105/https://awic.nal.usda.gov/legislative-history-animal-welfare-act/intro> (дата обращения: 10.09.2024).

⁷ European Convention for the Protection of Pet Animals (1987) [Электронный ресурс]. URL: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=090000168007a67d> (дата обращения: 12.09.2024).

⁸ Анохин К. Проблема сознания у животных [Электронный ресурс] // Постнаука : сайт. URL: <https://postnauka.org/video/32608> (дата обращения: 10.09.2024) ; Академик Павел Балабан: у виноградной улитки есть зачатки эмоций и память [Электронный ресурс] // Российская Академия наук : сайт. URL: <https://new.ras.ru/activities/news/akademik-pavel-balaban-u-vinogradnoy-ulitki-est-zachatki-emotsiy-i-pamyat/> (дата обращения: 12.09.2024) ; Нейрофизиолог Черниговская заявила, что домашние животные обладают сознанием [Электронный ресурс] // Профиль : сайт. URL: <https://profile.ru/news/society/nejrofiziolog-chernigovskaya-zayavila-chto-domashnie-zhivotnye-obladajut-soznaniem-1588571/> (дата обращения: 12.09.2024) ; Нейроученый рассказала, у каких животных есть сознание [Электронный ресурс] // РИА Новости : сайт. URL: <https://ria.ru/20240910/uchenye-1971939661.html> (дата обращения: 12.09.2024).

⁹ Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 2018. № 53 (ч. 1), ст. 8424.

ства в идеологическом и законодательном оформлении политики защиты животных. Если среди приоритетов государства будет

провозглашена гуманная аграрная политика, то это послужит сигналом для действий в разных направлениях.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Harrison R. *Animal machines* / R. Harrison. – Boston, MA: CABI, 2013. – 211 p.
2. Previti A. Protection of farmed camels (*Camelus Dromedarius*): Welfare problems and legislative perspective / A. Previti, B. Guercio, A. Passantino // *Animal Science Journal*. – 2015. – № 87 (2). – P. 183–189.
3. Broom D.M. *Stress and Animal Welfare: Key Issues in the Biology of Humans and Other Animals* / D.M. Broom, K.G. Johnson. – Springer Cham, 2019. – 230 p.
4. Broom D.M. *Welfare, Sentience and Pain: Concepts, Ethics and Attitudes* / D.M. Broom // *Animal Suffering: The Ethics and Politics of Animal Lives*. – Wiley-ISTE, 2023. – P. 211–226.
5. Dawkins M.S. *Unravelling animal behavior* / M.S. Dawkins. – England: Longman, 1986. – 178 p.
6. Manning A. *An Introduction to Animal Behaviour* / A. Manning, M.S. Dawkins. – Cambridge University Press, 2012. – 458 p.
7. Dawkins M. *Animal welfare and the paradox of animal consciousness* / M. Dawkins // *Advances in the Study of Behavior*. – 2015. – Vol. 47. – P. 5–38.
8. Dawkins M.S. *Observing Animal Behaviour: Design and analysis of quantitative data* / M.S. Dawkins. – Oxford University Press, 2007. – 165 p.
9. Fraser D. *Understanding animal welfare: the science in its cultural context* / D. Fraser. – Oxford: Wiley-Blackwell, 2008. – 324 p.
10. Попова О.В. Анималистический поворот в философии и биоэтике и кантианская линия в защите прав животных / О.В. Попова // *Философский журнал*. – 2023. – Т. 16, № 2. – С. 78–95.
11. Карабыков А.В. Идеология освобождения животных и «вина» христианства. Часть I: Так ли плох видизм? / А.В. Карабыков // *Вопросы философии*. – 2024. – № 4. – С. 181–192.
12. Карабыков А.В. Идеология освобождения животных и «вина» христианства. Часть II: Неустрашимость антропоцентризма / А.В. Карабыков // *Вопросы философии*. – 2024. – № 6. – С. 198–209.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Безносова Яна Викторовна – кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права;

Минеева Татьяна Германовна – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права;

Романовская Вера Борисовна – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой теории и истории государства и права.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Beznosova Yana Viktorovna – Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor of the Department of Theory and History of State and Law;

Mineeva Tatiana Germanovna – Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Theory and History of State and Law;

Romanovskaya Vera Borisovna – Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Theory and History of State and Law.

Статья поступила в редакцию 13.09.2024; одобрена после рецензирования 25.09.2024; принята к публикации 25.09.2024. The article was submitted 13.09.2024; approved after reviewing 25.09.2024; accepted for publication 25.09.2024.