

Научная статья
УДК 342
DOI 10.33184/pravgos-2025.3.4

ЛЯСОВИЧ Татьяна Георгиевна
Санкт-Петербургский университет
МВД России,
Санкт-Петербург, Россия,
yuaznikova@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0003-4050-4783>

Original article

LYASOVICH Tatyana Georgievna
Saint Petersburg University of the Ministry
of Internal Affairs of Russia,
Saint Petersburg, Russia

ПЕРЕХОДНЫЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ СИСТЕМЫ В РОССИИ XX ВЕКА: ПРОБЛЕМЫ ПЕРИОДИЗАЦИИ

TRANSITIONAL STATE LEGAL SYSTEMS IN RUSSIA OF THE 20TH CENTURY: PROBLEMS
OF PERIODIZATION

Аннотация. Переходные государственно-правовые системы представляют собой особую форму существования государства и права, выделяемую в рамках конкретных исторических периодов. Критериями оценки состояния государственно-правовой системы с точки зрения традиционности (устойчивости) и переходности являются формальный (формы правления и административно-территориального устройства) и содержательный (культурный компонент: идеология, религия, партии, система социальных ценностей и др.) критерии. На их основе предлагается периодизация развития отечественной государственно-правовой системы XX в. с акцентированием внимания на переходных периодах. Цель: анализ проблем развития переходных государственно-правовых систем в исторической ретроспективе (на примере Российского государства XX в.). В процессе исследования были использованы следующие методы: системно-структурный – позволил проанализировать внутреннее состояние конкретной государственно-правовой системы на определенном этапе с точки зрения наличия признаков переходности, исследовать состояние отдельных ее элементов и системных связей между ними, определить факторы, оказывающие воздействие на переходные процессы (политические реформы, экономические кризисы, изменения в идеологии, внешнее воздействие и др.) и сделать выводы о системном характере переходных трансформаций; исторический – позволил провести исследование в исторической ретроспективе с опорой на настоящее и с учетом возможности выстраивания прогнозов будущего развития государственно-правовой системы современной России, проанализировать динамику развития переходных процессов и др.; объективности – для получения максимально достоверной информации о предмете исследования, беспристрастного и всестороннего его изучения на основе широкого комплекса источников, что

Abstract. Transitional legal systems are a special form of the existence of the state and law identified within specific historical periods. The criteria for assessing the state legal system in terms of traditionality (stability) and transitivity are formal (forms of government and administrative-territorial structure) and substantive (cultural component: ideology, religion, parties, system of social values, etc.) criteria. Based on them, a periodization of the development of the Russian state legal system of the 20th century is proposed, with emphasis on transitional periods. Purpose: to analyze the problems of the development of transitional state legal systems in historical retrospect (on the example of the Russian state of the 20th century). The following methods are used in the research process: the system-structural method allows us to analyze the internal condition of a particular state legal system at a certain stage from the point of view of transitory signs, to examine the condition of its individual elements and systemic links between them, to identify the factors influencing transitional processes (political reforms, economic crises, changes in ideology, external influence, etc.) and to draw conclusions about the systemic nature of transitional transformations. The historical method allows us to conduct research in historical retrospect based on the present and taking into account the possibility of forecasting the future development of the state legal system of modern Russia and to analyze the dynamics of the development of transitional processes, etc. The method of objectivity is used to obtain the most reliable information about the subject of research, to study it impartially and comprehensively based on a wide range of sources, this reduces the risks of subjective interpretation of facts and contributes to the formation of objective conclusions. The comparative legal method makes it possible to compare specific systems in a transitional

позволило снизить риски субъективной интерпретации фактов и способствовало формированию объективных выводов; сравнительно-правовой – позволил сопоставить конкретные системы, находящиеся в переходном состоянии, выявить общие черты и отличия, закономерности их развития в схожих исторических условиях; абстрагирования, анализа и синтеза – для наиболее эффективной работы с научными источниками, скрупулезного исследования (детализации или обобщения) информации, относящейся к предмету исследования; применение данных методов позволило, в частности, сформулировать понятие переходной государственно-правовой системы, выявить ее отличительные свойства, критерии отнесения конкретной государственно-правовой системы к переходной и предложить авторскую периодизацию; всесторонности – позволил охарактеризовать процесс развития государственно-правовых систем с позиции теории циклического развития мировой истории, выделить типы государственно-правовых систем с позиции «традиционность – переходность», определить особенности и закономерности развития систем каждого типа, выявить возможные причины трансформации конкретных государственно-правовых систем на определенных исторических этапах. Результаты: выделены критерии оценки государственно-правовой системы с точки зрения переходности: 1) формальный (формы правления и административно-территориального устройства); 2) содержательный (культурный компонент, к которому относятся идеология, религия, партийная система, система социальных ценностей и др.); предложена авторская периодизация развития отечественной государственно-правовой системы XX в. с акцентированием внимания на переходных периодах. Основной причиной смены типа государственно-правовой системы автор считает кризисное состояние государства и общества, вызванное войнами, революциями, переворотами (революционный тип перехода) и реформами (эволюционный тип перехода). Переходность может возникнуть на любом этапе государственно-правового развития. Сценарии ее малопредсказуемы и могут завершиться стабилизацией государственно-правовой системы (позитивный сценарий), углублением кризиса и переходом государственно-правовой системы на новую стадию переходности или гибелью (негативные сценарии).

Ключевые слова: традиционная государственно-правовая система, переходная государственно-правовая система, переходный период, революционный тип перехода, эволюционный тип перехода, периодизация развития российской государственно-правовой системы в XX в., кризисное состояние государства и общества

Для цитирования: Лясович Т.Г. Переходные государственно-правовые системы в России XX века: проблемы периодизации / Т.Г. Лясович. – DOI 10.33184/pravgos-2025.3.4 // Правовое государство: теория и практика. – 2025. – № 3. – С. 34–42.

state, to identify common features and differences, patterns of their development under similar historical conditions. The methods of abstraction, analysis and synthesis are used for the most effective work with scientific sources, for scrupulous research (detailing or generalization) of information related to the subject of research; the use of these methods allows, in particular, to formulate the concept of a transitional state legal system, to identify its distinctive properties, criteria for classifying a particular state legal system as a transitional one, and to propose the author's periodization. The method of comprehensiveness makes it possible to characterize the process of development of state legal systems from the perspective of the theory of cyclical development of world history, to identify types of state legal systems from the perspective of "traditionality – transitivity", to identify the features and patterns of development of each type of system, to identify possible causes of the transformation of specific state legal systems at certain historical stages. Results: the article highlights the criteria for assessing the state legal system from the point of view of transitivity: 1) formal (forms of government and administrative-territorial structure); 2) substantive (cultural component, which includes ideology, religion, party system, system of social values, etc.); the author's periodization of the development of the national state legal system of the 20th century is proposed, focusing on transitional periods. The author considers the crisis of the state and society caused by wars, revolutions, coups (revolutionary type of transition) and reforms (evolutionary type of transition) to be the main reason for the change in the type of state legal system. Transitivity can occur at any stage of state legal development. Its scenarios are difficult to predict and may result in the stabilization of the state legal system (a positive scenario), the deepening of the crisis and the transition of the state legal system to a new stage of transition or destruction (negative scenarios).

Keywords: traditional state legal system, transitional state legal system, transitional period, revolutionary type of transition, evolutionary type of transition, periodization of the development of the Russian state legal system in the 20th century, crisis of the state and society

For citation: Lyasovich T.G. Transitional State Legal Systems in Russia of the 20th Century: Problems of Periodization. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2025, no. 3, pp. 34–42. (In Russian). DOI 10.33184/pravgos-2025.3.4.

ВВЕДЕНИЕ

История развития государственно-правовой материи хранит немало примеров ее уникальной способности к трансформациям и обретению новых, ранее несвойственных ей форм и характеристик [1; 2]. Переосмысление учеными процессов государственно-правового и общественного развития с учетом крушения биполярной модели мирового устройства в конце XX в., распада СССР, появления новых государств и межгосударственных объединений в 90-е годы XX – начале XXI в., многочисленных трансформаций отечественной государственно-правовой системы и государственно-правовых систем ряда зарубежных государств позволило говорить о существовании особого типа государственности и государства и права [3; 4; 5; 6; 7].

Предпринимались попытки введения в научный оборот понятия «государственно-правовая система переходного типа», определения критериев переходности, формулирования основных признаков государственно-правовой системы переходного типа [8; 9], выявления специфики формирования переходных государственно-правовых систем в рамках эволюции отечественной и зарубежной государственности начала XXI в. [10]. Несмотря на это, проблема выявления и анализа переходных состояний государственно-правовых систем в исторической ретроспективе остается малоисследованной в отечественной правовой науке. Ее последовательное комплексное изучение может стать одним из новых направлений в юриспруденции.

АВТОРСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ПЕРЕХОДНОЙ ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ

Опираясь на опыт научных исследований проблемы переходных состояний в государственно-правовой сфере, считаем перспективным говорить о возможности формирования единой концепции переходной государственно-правовой системы, выявления особенностей ее развития и конструирования теоретических моделей переходных государств применительно к истории отечественного государственного и правового строительства в XX в. с целью выявления общих закономерностей трансформаций государственно-пра-

вовых систем современности и построения прогнозов развития отечественной государственно-правовой реальности.

С учетом положений данной концепции представляется возможным выделение двух типов государственно-правовых систем в рамках теории циклического общественного развития – традиционной (стабильной) и переходной [9, с. 64–65].

Традиционная государственно-правовая система представляет собой «естественное объединение государственного и правового начал, выступающее главным фактором интеграции общества» [10, с. 24], существующее на протяжении длительного времени и в соответствии со сложившейся правовой традицией.

Вариацией состояния государства и права является переходная государственно-правовая система, под которой понимается самостоятельный этап в истории государства и права (существующих в неразрывной взаимосвязи), формирующийся в условиях социальной нестабильности или кризисного состояния социума, обусловленного войнами, революциями, политическими переворотами, чрезвычайными обстоятельствами, социально-экономическими катаклизмами. Иными словами, это институционально-функциональное состояние государства и права, сложившееся в условиях переходности [11, с. 21].

Исследование государственно-правовых систем с позиций теории прерывистого равновесия социальных систем (Ф. Баумгартнер, Б. Джонс) позволяет заключить, что большинство государственно-правовых систем в течение длительного времени находятся в состоянии стабильности («традиционности»), которое может прерываться внезапными сдвигами вследствие революций, войн, кардинальных преобразований и др., ведущими к радикальным изменениям. В рамках фазы изменений, следующей за фазой равновесия (стабильного функционирования государственно-правовой системы), происходит формирование переходной государственно-правовой системы, которая носит временный характер и возникает в условиях перманентного кризиса системы.

В дальнейшем возможна реализация следующих сценариев жизни переходной государственно-правовой системы: 1) стабилизация и трансформация в традиционную (стабиль-

ную); 2) погружение в более глубокое состояние переходности с обретением новых свойств и характеристик под воздействием внешних факторов; 3) гибель. К основным характеристикам переходных государственно-правовых систем можно отнести их темпоральность (непредсказуемость трансформаций, слабая эффективность функционирования) и временный (в том числе дискретный) характер.

ПРОБЛЕМЫ ПЕРИОДИЗАЦИИ ПЕРЕХОДНЫХ СОСТОЯНИЙ ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫХ СИСТЕМ

Не претендуя на исчерпывающую характеристику концепции переходных государственно-правовых систем в силу ограниченности объема исследования, остановимся лишь на некоторых аспектах проблемы периодизации переходных состояний государственно-правовых систем применительно к отечественной истории государства и права XX в.

В текущем контексте логично определить, что представляет собой переходный период (период перехода) в цикле жизнедеятельности государственно-правовой системы, а также его характеристики и временные границы.

Переходный период (период перехода) в цикле жизнедеятельности государственно-правовой системы – это этап, в рамках которого происходит существенное изменение (смена типа, например, переход от традиционной к переходной) или трансформация государственно-правовой системы конкретного типа (традиционной или переходной), как правило, в результате крупных политических, экономических или социальных потрясений. Этот период характеризуется нестабильностью в политической, экономической и социальной сферах, динамичностью процессов государственно-правовых трансформаций, наличием ситуации конфликта старого и нового.

Представляется целесообразным выделить два типа переходных периодов (периодов перехода).

1. Переходный период революционного типа (революционный тип перехода). Он представляет собой временной промежуток, в течение которого происходит переход от старой (например, традиционной) к новой (например, переходной) государственно-правовой системе. Этот период характеризуется крайней не-

стабильностью, «взрывной» динамикой происходящих процессов и, как правило, связан с изменениями, обусловленными политическими, социальными или экономическими потрясениями. Такие периоды обычно сопровождаются сменой типа государственно-правовой системы. Примером переходного периода может быть «кризисный» 1917 г., ознаменовавший переход от традиционной имперской государственно-правовой системы России к переходной государственно-правовой системе Российской республики в результате Февральской буржуазно-демократической революции, а затем новый цикл перехода – от переходной государственно-правовой системы Российской республики к переходной государственно-правовой системе РСФСР в результате Октябрьской социалистической революции.

2. Переходный период эволюционного (реформационного) типа (эволюционный тип перехода). Он представляет собой временной промежуток, в течение которого сохраняется государственно-правовая система конкретного типа и не происходит кардинальной трансформации или смены государственно-правовой системы. Этот период так же характеризуется нестабильностью и динамикой, но значительно меньшей, чем в первом случае (зачастую она определяется «импульсом реформатора»), связан с изменениями, происходящими эволюционным путем, с кардинальными реформами, которые не носили характер политического, экономического или социального потрясения. Такие периоды не сопровождаются сменой типа государственно-правовой системы и являются основанием для эволюции государственно-правовой системы конкретного типа, обретения ею качественно новых характеристик. Примерами таких переходных периодов могут служить эволюционные изменения государственно-правовой системы Российской империи в результате Революции 1905–1907 гг. (переход от абсолютной монархии к монархии ограниченной) или реформ 1990-х – 2000-х годов (переход к рыночной модели экономики, построение ориентированного на западные ценности демократического правового государства и гражданского общества).

Научным сообществом не оспаривается факт, что именно XX столетие дало мировой юридической науке классические примеры переходных состояний государственно-право-

вых систем (применимых не только к России, но и к множеству зарубежных государств) [7].

В России причиной формирования переходных государственно-правовых систем в XX в. стали кризисы, вызванные различными внешними и внутренними причинами. Нестабильность системы и ее способность к трансформациям (вариативность государственно-правового развития, зависимость выбора сценария развития от факторов случайности) стали своеобразными признаками (маркерами) переходного состояния государственно-правовой системы.

Кризисы, ставшие катализаторами трансформаций отечественной государственно-правовой системы (вплоть до смены типа государственно-правовой системы), были обусловлены войнами и революциями (Русско-японская война 1904–1905 гг., Первая буржуазная русская революция 1905–1907 гг., Первая мировая война 1914–1918 гг., Февральская буржуазно-демократическая революция 1917 г., Октябрьская социалистическая революция 1917 г., Гражданская война 1917–1922 гг., Вторая мировая война 1939–1945 гг. и связанная с ней Великая Отечественная война 1941–1945 гг.), а также радикальными реформами, носившими революционный характер и кардинальным образом повлиявшими на государственно-правовую систему, заставив ее эволюционировать и обрести качественно новые свойства и функции. К таким реформам, прежде всего, следует отнести реформы советского и российского правительства, а именно: национализацию (1917), политику военного коммунизма (1918–1921), образование единого союзного государства (30 декабря 1922 г.), новую экономическую политику (1921–1928), индустриализацию (1928–1932), коллективизацию (1929–1930), перестройку (1985–1991), экономические реформы 1990-х и 2000-х годов, конституционную реформу 2020 г. и др.

ВЛИЯНИЕ МИРОВЫХ ВОЙН НА ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ

Несколько слов скажем о мировых войнах и их роли как катализаторов государственно-правовых трансформаций.

Само состояние войны связано с переходом государства и права на новый уровень функционирования в условиях введения чрезвычайных правовых режимов и чрезвычайного законодательства, в том числе законов военного времени и обычаев войны, которые предполагают дестабилизацию состояния государственно-правовой системы и ее переход в новое, временное состояние, связанное с войной. В то же время не всегда этот переход носит революционный характер и ведет к смене типа государственно-правовой системы. Степень воздействия войны на государственно-правовую систему зависит от ее устойчивости в целом, стабильности экономики и национальной (государственной) идеологии, а также от масштабности и временной протяженности военного конфликта. Роль Первой мировой войны как катализатора Февральской буржуазно-демократической революции, приведшей к кризису имперской государственно-правовой системы и ее гибели, последовательному формированию переходных государственно-правовых систем – Российской республики и РСФСР, трудно недооценить, в то время как влияние Второй мировой войны и тесно связанной с ней Великой Отечественной войны на советскую государственно-правовую систему достаточно неоднозначно и противоречиво.

С одной стороны, любая война предполагает переходность, то есть перестройку государственно-правовой системы на военный лад. Так, с началом Великой Отечественной войны в СССР был образован ряд временных управленческих структур (Государственный комитет обороны, Ставка Верховного Главнокомандования и др.), появление которых было связано исключительно с введением военного положения [12, с. 106]. Тем не менее представляется возможным говорить о стабильности советской государственно-правовой системы на протяжении всего периода войны и ее эволюции, несмотря на частичную оккупацию советских территорий, массовую гибель населения, кризисное состояние экономики и гуманитарной сферы. Конституция СССР 1936 г. не утратила своего юридического значения и не была отменена, традиционные государственно-властные структуры про-

должали функционировать. Целостность и стабильность советской государственно-правовой системы во время Великой Отечественной войны обеспечивались единством коммунистической идеологии и верой советского народа в победу над врагом, однородностью советского общества и высокой степенью доверия населения власти. В силу этого Великая Отечественная война рассматривается нами как часть одного большого этапа развития традиционной советской социалистической государственно-правовой системы, которая утратила стабильность только с началом перестройки в конце 80-х годов XX в.

Итоги Второй мировой войны имели более масштабное значение для государственно-правового мирового и отечественного строительства. Она привела к формированию биполярного мира, характеризующегося противостоянием двух сверхдержав – США и СССР. Государственно-правовая система СССР после окончания Второй мировой войны обрела еще большую стабильность и целостность, что обусловлено статусом СССР как страны-победителя, политического и идеологического мирового лидера.

ПРОБЛЕМА ПЕРИОДИЗАЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ ТРАДИЦИОННЫХ И ПЕРЕХОДНЫХ ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫХ СИСТЕМ

Данная проблема тесно связана с проблемой размытости границ переходов от одной системы к другой и выбора критериев, которые в конкретный исторический момент становились доминирующими и определяли специфику формирования государственно-правовой системы конкретного типа. Обращаясь к периодизации процесса развития отечественной государственно-правовой системы XX в., определимся, что в ее основу положены критерии, прежде всего, трансформации формы правления, национально-территориального устройства, а также идеологический фактор (государственная идеология и система традиционных нравственных ценностей). Так, резкая смена формы правления в феврале 1917 г. из-за событий Февральской буржуазно-демократической революции стала определяющим критерием и привела к смене типа государственно-правовой системы. До конца

XX в. форма правления – республика – уже не менялась, главным вектором государственно-правового развития стал политический режим и идеологический компонент (в условиях Октябрьской социалистической революции и Гражданской войны), а затем и идеологический фактор и смена экономической модели (от плановой экономики к рыночной) в условиях перестройки конца 80-х годов XX в. и распада СССР.

На основе выделенных критериев посмотрим на историю отечественного государственного строительства XX в. и выделим периоды развития отечественной государственно-правовой системы с точки зрения выявления в ней признаков переходности.

I. Январь 1900 г. (начало нового столетия) – 22 февраля 1917 г. (вплоть до начала Февральской революции) – период сохранения традиционной имперской государственно-правовой системы России и начала ее трансформации в результате экономического кризиса 1901–1903 гг., событий Русско-японской войны 1904–1905 гг., Первой русской революции 1905–1907 гг.¹ и последовавших за ними реформ, ознаменовавших переход от абсолютной монархии к монархии ограниченной (учреждение Государственной думы). Все переходные состояния рассматриваемого периода носили эволюционный характер (эволюционный тип перехода) и не привели к кардинальной смене типа государственно-правовой системы.

II. 23 февраля [13, с. 101] – 25 октября (7 ноября) 1917 г. – период разрушения традиционной имперской государственно-правовой системы России в результате событий Февральской буржуазно-демократической революции и формирования переходной государственно-правовой системы Российской республики.

III. 26 октября (8 ноября) 1917 г. – 5 декабря 1936 г. – период углубления кризиса во всех сферах жизни государства и обще-

¹ Первая русская революция 1905–1907 гг. стала причиной проведения правительством реформ, направленных на эволюцию формы правления (от абсолютной монархии к ограниченной). В рассматриваемый период сама форма правления и административно-территориальное устройство не были глобально изменены, следовательно, государственно-правовая система не утратила устойчивости, оставаясь по сути традиционной (построенной на монархической традиции).

ства и формирование нового цикла перехода [14, с. 86]: от государственно-правовой системы Российской республики (переходного типа) к государственно-правовой системе РСФСР (переходного типа), а затем к государственно-правовой системе СССР (переходного типа) в результате событий Октябрьской социалистической революции, Гражданской войны и иностранной военной интервенции, а также проведения советским правительством кардинальных реформ: национализации (1917), политики военного коммунизма (1918–1921), образования единого союзного государства (30 декабря 1922 г.), нэпа (1921–1928), индустриализации (1929–1941), коллективизации (1928–1937) и др. Все переходные состояния рассматриваемого периода носили революционный характер (исходя из степени влияния событий – революций, войн и кардинального характера проводимых реформ – на государственно-правовую систему), привели к разрушению правовой традиции, формированию нового цикла перехода и новой модели переходной государственно-правовой системы [15, с. 5–6].

IV. 5 декабря 1936 г.² – 26 декабря 1991 г.³ – формирование и функционирование государственно-правовой системы СССР (традиционный тип) – страны «победившего социализма», просуществовавшей до конца 1991 г. Стабильность этой системы не смогла разрушить даже Великая Отечественная война, в течение которой осуществлялись переходы эволюционного типа в контексте приспособления государственно-правовой системы и экономики к условиям военного времени. Конституция СССР 1977 г. закрепила итоги развития социализма в конкретно взятой стране – СССР – и стала еще одним подтверждением стабильности ее государственно-правовой системы. Начавшаяся в конце 1980-х годов перестройка, безусловно, способствовала дестабилизации государственно-правовой системы, сумевшей сохранить свою устойчивость вплоть до распада СССР.

2 Дата принятия «сталинской» Конституции СССР 1936 г., в которой содержался тезис о победе социализма в конкретно взятой стране – СССР.

3 Дата принятия Декларации Совета республик Верховного Совета о прекращении существования СССР, ознаменовавшей разрушение советской государственно-правовой системы.

V. Январь 1992 г. – январь 2007 г.⁴ – формирование переходной государственно-правовой системы России, разработка новой конституционно-правовой модели Российского государства, принятие Конституции РФ 12 декабря 1993 г., проведение реформ конца 90-х годов XX – начала XXI в., ознаменовавших переход к рыночной экономике, новой политической системе, демократическому правовому государству, ориентированному в своем развитии на страны Запада и США.

VI. 10 февраля 2007 г.⁵ по настоящее время – новый этап в развитии отечественной государственно-правовой системы, в рамках которого Россия понимается как государство-цивилизация, ориентированное в своем развитии на сохранение суверенитета, провозглашение незыблемости традиционных ценностей и формирование национальной идеологии [16, с. 22]⁶.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вопрос о принадлежности современной отечественной государственно-правовой системы к конкретному типу (традиционному или переходному) представляется в настоящее время дискуссионным и выходящим за рамки теоретико-исторического правового дискурса. В современной научной литературе распространено мнение, что конституционная реформа 2020 г. символизировала окончательное завершение переходного периода, обозначившегося после распада СССР, и формирование

4 К обозначенному историческому периоду относится так называемая переходная эпоха как часть исторического процесса, связанного с коллапсом прежней государственно-правовой системы (советской традиционной) и переходом к рыночным отношениям – на новый демократический этап развития государства, общества, права.

5 10 февраля 2007 г. Президентом РФ В.В. Путиным на 43-й Мюнхенской конференции была произнесена знаменитая «Мюнхенская речь», которая имела историческое и юридическое значение (Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 года. Мюнхен. Стенограммы [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24034> (дата обращения: 09.06.2025)).

6 31 марта 2023 г. Президент РФ В.В. Путин утвердил новую Концепцию внешней политики, в которой заявлено об уникальном статусе России как государстве-цивилизации – самобытной стране с уникальной историей и тысячелетней государственностью.

государственно-правовой системы нового типа (традиционной по своей сущности).

Однако размытость границ государственно-правовых переходов влечет за собой историческую неопределенность: о завершении очередного витка перехода можно говорить только тогда, когда он останется в далеком прошлом и появится возможность сопоставить прошлое и настоящее.

Представляется, что XXI век имеет большой потенциал для изучения переходных периодов мирового и отечественного государственного строительства и формирования переходных государственно-правовых систем. Остается лишь выразить надежду, что возможные метаморфозы не будут столь радикальны и безжалостны, как их предшественники в XX столетии.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Стрельченко В.И. Переходные периоды в историческом процессе / В.И. Стрельченко, М.З. Бун [Электронный ресурс] // Философия права. – 2013. – № 4 (59). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perehodnye-periody-v-istoricheskom-protseste> (дата обращения: 05.06.2025).
2. Бортников С.Д. Проблема переходности в гуманитарном образовании и переходные период в существовании общества / С.Д. Бортников, В.В. Халев // Мир науки, культуры, образования. – 2013. – № 4 (42). – С. 376–379.
3. Дерябина Е.С. Особенности отечественного государства и права переходного типа в интерпретации теории систем / Е.М. Дерябина [Электронный ресурс] // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2012. – Вып. 4 (18). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-otechestvennogo-gosudarstva-i-prava-perehodnogo-tipa-v-interpretatsii-teorii-sistem> (дата обращения: 06.06.2025).
4. Дерябина Е.М. Теория государства и права : учебник / Е.М. Дерябина, М.Н. Марченко. – Москва : Проспект, 2025. – 432 с.
5. Марченко М.Н. Теория государства и права : учебник / М.Н. Марченко. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2021. – 640 с.
6. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права : учебник / М.Н. Марченко. – Москва : Проспект, 2021. – 760 с.
7. Сорокин В.В. Общее учение о государстве и праве переходного периода : монография / В.В. Сорокин. – Москва : Юрлитинформ, 2010. – 424 с.
8. Ромашов Р.А. Государственно-правовые системы современности / Р.А. Ромашов // Ленинградский юридический журнал. – 2020. – № 3 (61). – С. 34–46.
9. Ромашов Р.А. Государственно-правовые системы переходного типа (на примере трансформации Российской империи в федеративную советскую социалистическую республику) / Р.А. Ромашов // Ленинградский юридический журнал. – 2024. – № 4 (78). – С. 64–81.
10. Государственно-правовые системы современности : монография / под ред. Р.А. Ромашова. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2023. – 298 с.
11. Сорокин В.В. Проблемы понимания правовой системы переходного периода / В.В. Сорокин // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. – 2005. – Вып. 5 (65). – С. 21–24.
12. Земцов Б.Н. Чрезвычайные органы государственной власти СССР в 1941–1945 гг. / Б.Н. Земцов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Вып. 2 (154). Социальная история России. – 2016. – Т. 21. – С. 106–114.

REFERENCES

1. Strelchenko V.I., Bun M.Z. Transitional Periods in the Historical Process. *Philosophy of Law*, 2013, no. 4 (59). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/perehodnye-periody-v-istoricheskom-protseste>.
2. Bortnikov S.D., Halev V.V. The Problem of Transitionality in Humanities Education and Transitional Periods in Existing of the Society. *The World of Science, Culture and Education*, 2013, no. 4 (42), pp. 376–379. (In Russian).
3. Deryabina Ye.S. The Home State Features and the Transition-Type Right as Interpreted in the Theory of Systems. *Perm University Herald. Juridical Sciences*, 2012, iss. 4 (18). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-otechestvennogo-gosudarstva-i-prava-perehodnogo-tipa-v-interpretatsii-teorii-sistem>.
4. Deryabina E.M., Marchenko M.N. Theory of State and Law. Moscow, Prospect Publ., 2025. 432 p.
5. Marchenko M.N. Theory of State and Law. 2nd ed. Moscow, Prospect Publ., 2021. 640 p.
6. Marchenko M.N. Problems of the Theory of State and Law. Moscow, Prospect Publ., 2021. 760 p.
7. Sorokin V.V. General Doctrine of the State and Law of the Transitional Period. Moscow, YurLitinform Publ., 2010. 424 p.
8. Romashov R.A. State Legal Systems of Our Time. *Leningrad Legal Journal*, 2020, no. 3 (61), pp. 34–46. (In Russian).
9. Romashov R.A. State-Legal Systems of a Transitional Type (on the Example of the Transformation of the Russian Empire into a Federal Soviet Socialist Republic). *Leningrad Legal Journal*, 2024, no. 4 (78), pp. 64–81. (In Russian).
10. Romashov R.A. (ed.). State and Legal Systems of Our Time. Saint Petersburg, Aleteya Publ., 2023. 298 p.
11. Sorokin V.V. Problems of Understanding the Legal System of the Transitional Period. *Representative Power – The XXI Century: Legislation, Comments, Problems*, 2005, iss. 5 (65), pp. 21–24. (In Russian).
12. Zemtsov B.N. Civil Emergency Force of the USSR in 1941–1945. *Tambov University Review. Series: Humanities*, 2016, vol. 21, pp. 106–114. (In Russian).
13. Denikin A.I. Essays on the Russian Time of Troubles. Moscow, Iris Press Publ., 2017. Vol. 1. 672 p.
14. Dorskaya A.A. (ed.). Federal Aspects of the Development of Constitutionalism (for the 100th Anniversary of the 1924 USSR Constitution). – Saint Petersburg, Asterion Publ., 2024. 168 p.

13. Деникин А.И. Очерки русской смуты. Т. 1. Крушение власти и армии: февраль – сентябрь 1917 / А.И. Деникин. – Москва : Айрис пресс, 2017. – 672 с.

14. Федеративные аспекты развития конституционализма (к 100-летию Конституции СССР 1924 г.) : монография / под общ. ред. А.А. Дорской. – Санкт-Петербург : Астерион, 2024. – 168 с.

15. Нижник Н.С. Российская государственность в 1917 году : монография / Н.С. Нижник, Т.Г. Лясович. – Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербургского ун-та МВД России, 2023. – 163 с.

16. Сургуладзе В.Ш. Россия – государство-цивилизация: к вопросу о концептуальном видении роли страны в доктринальных документах государственного стратегического планирования / В.Ш. Сургуладзе // Власть. – 2023. – № 5. – С. 22–32.

15. Nizhnik N.S., Lyasovich T.G. Russian Statehood in 1917. Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation Publ., 2023. 163 p.

16. Surguladze V.Sh. Russia as a Civilization State: on the Issue of the Conceptual Vision of the Country's Role in the Doctrinal Documents of State Strategic Planning. *Vlast'*, 2023, no. 5, pp. 22–32. (In Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Лясович Татьяна Георгиевна – кандидат юридических наук, доцент, докторант научно-исследовательского отдела.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Lyasovich Tatyana Georgievna – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Doctoral Student of the Research Department.

Статья поступила в редакцию 26.06.2025; одобрена после рецензирования 29.07.2025; принята к публикации 29.07.2025. The article was submitted 26.06.2025; approved after reviewing 29.07.2025; accepted for publication 29.07.2025.